

第 6 回（平成 30 年度） 市民満足度調査報告書

令和元年 9 月

清 須 市

第6回（平成30年度）市民満足度調査報告書

目 次

I. 調査概要.....	1
1. 調査の背景と目的.....	1
2. 調査の方法.....	1
3. 調査項目.....	1
4. 発送・回収状況.....	4
II. 調査結果.....	6
1. 回答者の属性.....	6
(1) 性別.....	6
(2) 年齢.....	6
(3) 居住地域.....	7
(4) 職業.....	7
(5) 家族構成.....	8
(6) 居住年数.....	8
2. 調査結果.....	9
(1) 市の施策に関する満足度・重要度.....	9
(2) 属性別の満足度・重要度.....	25
(3) 市の施策に関連する市民の生活実感・行動実態・認知度等.....	31
(4) 施策に関する満足度と重要度の相関.....	42
(5) 施策に関する満足度と重要度の相関（経年変化）－政策別－.....	45
III. 回答理由の概要.....	52
1. 回答理由の総数.....	52
2. 回答理由の傾向.....	52
IV. 施策別調査結果の分析.....	55
V. 参考資料.....	93
1. 調査票.....	93
2. 回答用紙.....	105
3. 参考資料.....	109

I. 調査概要

1. 調査の背景と目的

清須市が取り組む施策に対して、市民の皆様が現在どの程度満足と感じているか、そして今後どれくらい重要と感じているかを統計的に整理することにより、今後のまちづくりに活かしていくことを目的に実施するものである。

2. 調査の方法

本調査は、以下の仕様・方法により実施した。

- ・調査地域 清須市全域
- ・調査対象 市内に居住する満 20 歳以上の個人（平成 31 年 2 月 1 日現在）
- ・発 送 数 3,000 人
- ・抽出方法 住民基本台帳による単純無作為抽出法
- ・調査方法 郵送調査票法（郵送配布・郵送回収）
- ・調査期間 平成 31 年 2 月 22 日から 3 月 15 日

3. 調査項目

本調査では、以下の項目に関して調査を行った。

（1）回答者の属性

性別、年齢、居住地域、職業、家族構成、居住年数

（2）市の施策に関する満足度・重要度

「清須市第 2 次総合計画 前期基本計画」に位置付けている施策（37 項目。次ページ参照）に関する「現状の満足度」と「今後の重要度」を 5 段階で評価。

《現状の満足度》

満足／やや満足／どちらともいえない／やや不満／不満

《今後の重要度》

重要／やや重要／どちらともいえない／あまり重要ではない／重要ではない

（3）市の施策に関連する市民の生活実感・行動実態・認知度等

「清須市第 2 次総合計画 前期基本計画」において、施策の達成度指標として設定（後期基本計画で設定予定の指標を含む）している市民の生活実感・行動実態・認知度等を調査。

■清須市第2次総合計画 前期基本計画の政策体系（37項目）

政 策	施 策
1 安全で安心して暮らせるまちをつくる	1 治水対策の推進
	2 防災・減災対策の推進
	3 防犯・交通安全対策の推進
	4 消防・救急医療体制の充実
2 子育てのしやすいまちをつくる	5 母子保健の充実
	6 子育て支援の充実
	7 学校教育の充実
	8 ひとり親家庭への支援の充実
	9 青少年健全育成の推進
3 誰もが健やかにいきいきと暮らせるまちをつくる	10 健康づくりの推進
	11 地域福祉の充実
	12 高齢者福祉の充実
	13 障害者（児）福祉の充実
	14 医療保険・年金制度の適正運営
	15 生活保護・生活困窮者自立支援制度の適正実施
4 便利で快適に暮らせるまちをつくる	16 市街地整備の推進
	17 道路・橋梁の整備・適正管理の推進
	18 上水道の安定供給・下水道の充実
	19 水辺空間と緑地の充実
	20 公共交通の充実
	21 ごみの減量化と資源化の推進
	22 環境保全の推進
	23 斎苑施設の整備
5 魅力に満ちた活力のあるまちをつくる	24 観光の振興
	25 商業・工業の振興
	26 都市近郊農業の振興
	27 消費生活の擁護
6 豊かなところとからだをはぐくむまちをつくる	28 生涯学習の充実
	29 文化・芸術活動の振興
	30 文化財保護の推進
	31 スポーツ・レクリエーション活動の振興
	32 国際交流の振興
	33 男女共同参画社会の推進
7 つながりを大切にするまちをつくる	34 市民参加・市民協働の推進
	35 広報・広聴活動の充実
	36 自治・コミュニティ活動の振興
	37 市民ニーズに応える行政運営の推進

【参考】設問内容

あなたの市の施策に対する満足度・重要度についてお尋ねします。

問10 以下の37の施策の「目指す姿」と「具体的な取り組み」をお読みいただき、各施策の「現状の満足度」と「今後の重要度」について、あなたのお考えに最も近いものをそれぞれ1つずつ選び、回答用紙の番号を○で囲んでください。

また、お答えいただいた理由や施策に関する要望等がありましたら、どのようなことでも構いませんので、回答用紙の回答理由欄にご記入ください。

《回答用紙の記入例》

各施策の回答欄で、「現状の満足度」・「今後の重要度」のそれぞれに1つ○印

政策1 安全で安心に暮らせるまちをつくる										
施策	現状の満足度					今後の重要度				
	満足	やや満足	どちらでもない	やや不満	不満	重要	やや重要	どちらでもない	あまり重要ではない	重要ではない
1 治水対策	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
2 防災・減災対策	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
3 防犯・交通安全対策	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
4 消防・救急医療体制	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

【上記施策に対する回答理由欄】 満足度等の具体的な理由や、施策への要望がありましたらご記入下さい。

施策番号 3 防犯・交通安全対策については、...

回答理由・要望があれば、該当する施策の番号とともに記入

○過去（第1～5回）の調査内容

◆調査実施時期

過去の調査の実施時期は以下のとおりである。

- ・第1回：平成20年11月
- ・第2回：平成22年6～7月
- ・第3回：平成24年6～7月
- ・第4回：平成26年7月
- ・第5回：平成28年7～8月

◆調査項目

第1回・第2回は第1次総合計画〔前期基本計画〕における施策単位、第3回・第4回は第1次総合計画〔後期基本計画〕における施策単位、第5回は第2次総合計画〔前期基本計画〕で設定予定の施策の単位により調査。

- ・清須市第1次総合計画（前期）平成19～23年（後期）平成24～28年
- ・清須市第2次総合計画（前期）平成29～令和元年（後期）令和2～6年

◆調査対象（発送数）

調査対象（発送数）は、第1回は4,000人、第2回～4回は4,500人、第5回は3,000人。

○百分率について

比率については、各区分の値の小数点以下第2位を四捨五入しているため、比率の合計が100%にならない場合がある。

4. 発送・回収状況

アンケートの性別・年齢別発送・回収状況は以下のとおりである。全体の回収率は、第1回並びに前回と比較し、上昇している。

回収率は男性よりも女性の方が高く、これは過去の調査と同様である。また、年齢別にはおおむね年齢が低くなるにつれて回収率が低くなる傾向にあり、20歳代の回収率が最も低い。これも過去の調査と同様である。

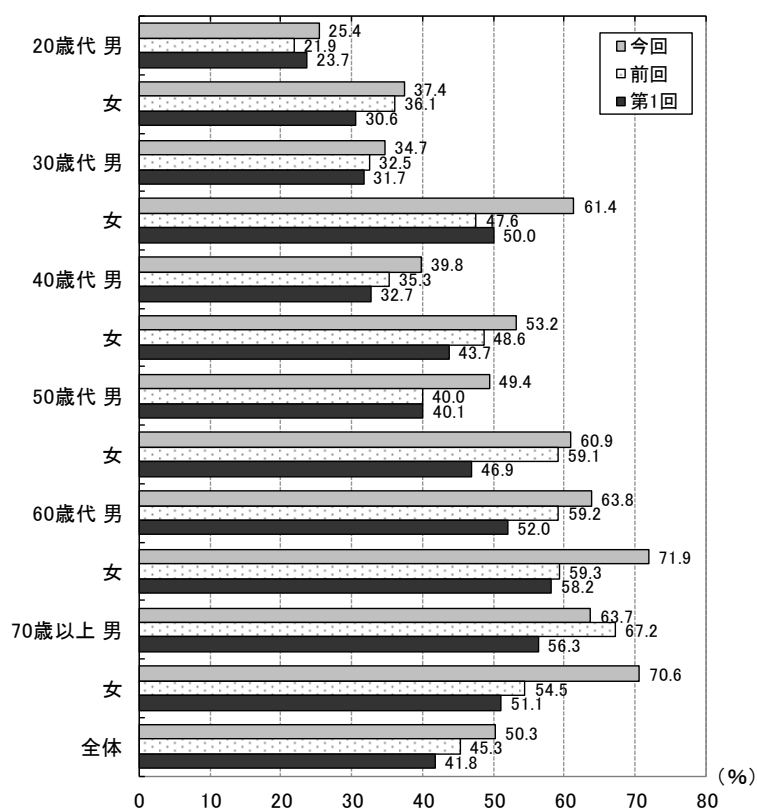
また、前回と比較して、70歳以上の男性を除いて各年代、性別の回収率が上昇している。

■性別・年齢別発送・回収状況

年代		今回				前回				第1回			
		発送数	回収数	回収率	回収数の構成比	発送数	回収数	回収率	回収数の構成比	発送数	回収数	回収率	回収数の構成比
20歳代	男	323	82	25.4%	5.5%	297	65	21.9%	4.8%	465	110	23.7%	6.6%
	女	262	98	37.4%	6.5%	285	103	36.1%	7.6%	500	153	30.6%	9.2%
30歳代	男	343	119	34.7%	7.9%	295	96	32.5%	7.1%	357	113	31.7%	6.8%
	女	249	153	61.4%	10.2%	271	129	47.6%	9.5%	386	193	50.0%	11.5%
40歳代	男	332	132	39.8%	8.8%	306	108	35.3%	8.0%	257	84	32.7%	5.0%
	女	265	141	53.2%	9.4%	276	134	48.6%	9.9%	279	122	43.7%	7.3%
50歳代	男	245	121	49.4%	8.0%	210	84	40.0%	6.2%	309	124	40.1%	7.4%
	女	184	112	60.9%	8.6%	198	117	59.1%	8.6%	335	157	46.9%	9.4%
60歳代	男	174	111	63.8%	7.4%	191	113	59.2%	8.4%	273	142	52.0%	8.5%
	女	167	120	71.9%	8.0%	194	115	59.3%	8.5%	294	171	58.2%	10.2%
70歳以上	男	201	128	63.7%	8.5%	198	133	67.2%	9.8%	263	148	56.3%	8.9%
	女	255	180	70.6%	12.0%	279	152	54.5%	11.2%	282	144	51.1%	8.6%
属性不明			7		0.5%		4		0.3%		11		0.7%
合計		3,000	1,504	50.3%	100.0%	3,000	1,353	45.3%	100.0%	4,000	1,672	41.8%	100.0%

※今回の回収率（50.3%）は、転居先不明等により調査票が返送された11人を除いて算出した。

■性別・年齢別回収率



○標本誤差について

◆標本誤差とは

第6回（平成30年度）市民満足度調査は、20歳以上の市民を対象として、単純無作為抽出法により3,000人を抽出して調査を実施した。

無作為抽出により実施した調査を標本調査と言い、標本調査では抽出者が偶然によって左右されることから誤差が存在し、これを標本誤差という。

「標本調査」では、推計値の前後それぞれに標本誤差をとった幅の中に、真の値があるといえる。

一般的には、95%の信頼度で、標本誤差が±3%程度であれば、信頼できる統計結果と言われている。

◆第6回（平成30年度）市民満足度調査における標本誤差

「標本誤差（真の値と調査結果との差）」を直接的に測ることは困難であり、次の理論式に基づいて標本誤差の大きさを推定する方法が一般的とされている。

信頼度 95% の場合の係数
(100 回中 95 回は同様の結果が見込まれることを意味する)

$$\text{標本誤差} = \pm 1.96 \sqrt{\frac{N-n}{N-1} \times \frac{p(1-p)}{n}}$$

母集団の大きさに対する標本の大きさの割合
(割合が高いほど誤差は小さい)

回答率の割合
(誤差は 1% 又は 99% が最も小さく、50% が最も大きい)

N = 母集団数（清須市の 20 歳以上の住民基本台帳人口 [平成 31 年 2 月 1 日現在]）

55,852 人

n = 回答者数

1,504 人

p = 回答の比率 (%)

理論式に基づいた第6回（平成30年度）市民満足度調査の標本誤差は次のとおり。

回答比率	10%又は 90%	20%又は 80%	30%又は 70%	40%又は 60%	50%
標本誤差	±1.5%	±2.0%	±2.3%	±2.4%	±2.5%

(小数点以下第2位を四捨五入)

見方としては、例えばある設問に1,504人が回答し、その設問中の選択肢の回答比率が80%であった場合、その回答比率の誤差の範囲は±2.0%以内（78.0%～82.0%）とみることができる。

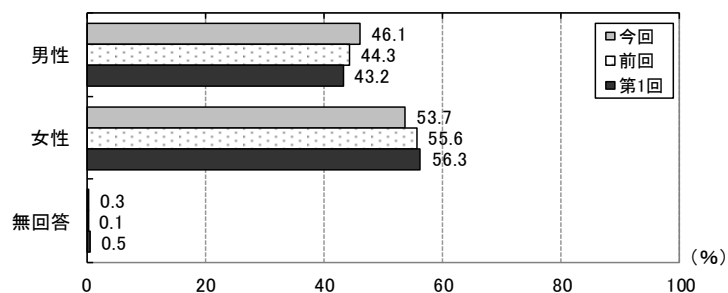
Ⅱ．調査結果

1．回答者の属性

(1) 性別

性別の構成比では女性の割合が多く 53.7%を占めている。これは過去の調査と同様である。

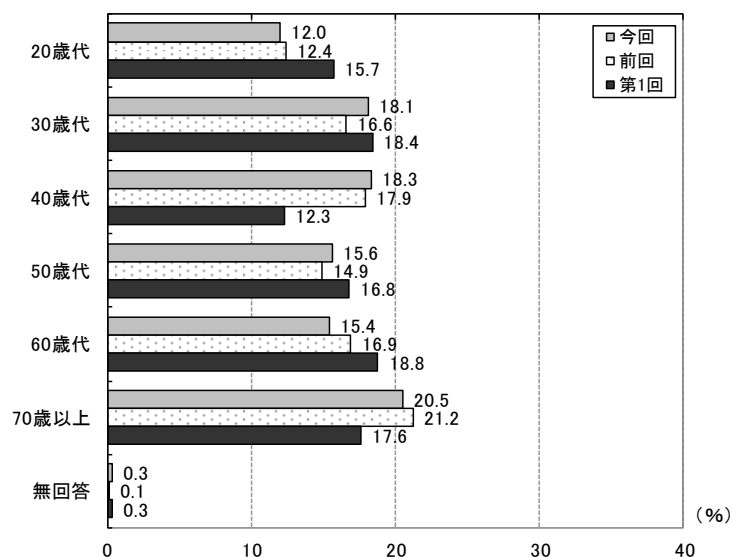
区分	構成比(%)		
	今回	前回	第1回
男性	46.1	44.3	43.2
女性	53.7	55.6	56.3
無回答	0.3	0.1	0.5
計	100.0	100.0	100.0



(2) 年齢

年齢階層別の構成比では、前回と同様 70 歳以上の割合が最も多くなっている。また、30 歳代、40 歳代、50 歳代の割合が前回よりも増加している。

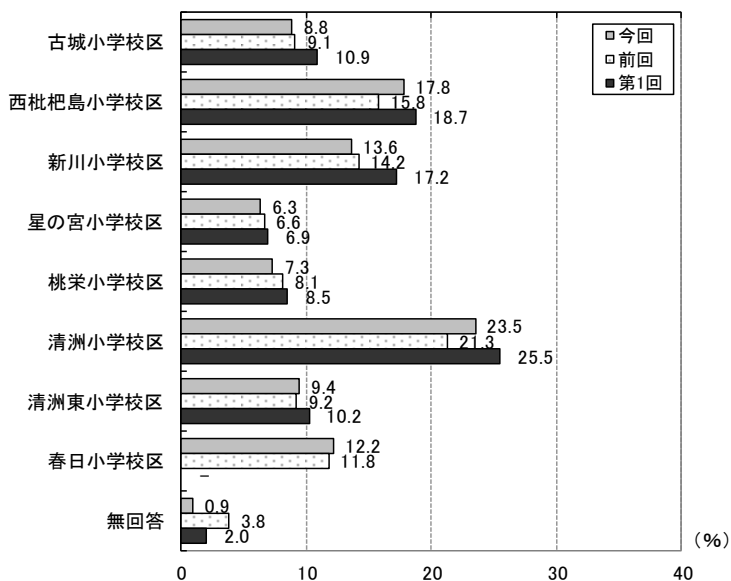
区分	構成比(%)		
	今回	前回	第1回
20歳代	12.0	12.4	15.7
30歳代	18.1	16.6	18.4
40歳代	18.3	17.9	12.3
50歳代	15.6	14.9	16.8
60歳代	15.4	16.9	18.8
70歳以上	20.5	21.2	17.6
無回答	0.3	0.1	0.3
計	100.0	100.0	100.0



(3) 居住地域

居住地域別の構成比は、おおむね学区内の人口数に応じた割合となっている。

区分	構成比(%)		
	今回	前回	第1回
古城小学校区	8.8	9.1	10.9
西枇杷島小学校区	17.8	15.8	18.7
新川小学校区	13.6	14.2	17.2
星の宮小学校区	6.3	6.6	6.9
桃栄小学校区	7.3	8.1	8.5
清洲小学校区	23.5	21.3	25.5
清洲東小学校区	9.4	9.2	10.2
春日小学校区	12.2	11.8	-
無回答	0.9	3.8	2.0
計	100.0	100.0	100.0

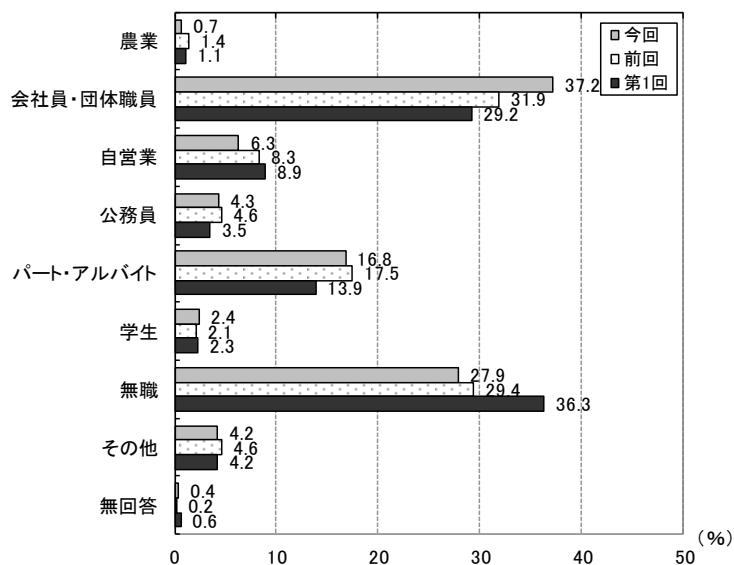


(4) 職業

職業別の構成比は、会社員・団体職員と無職の割合が多くなっている。これは過去の調査と同様である。

また、前回と比較して、会社員・団体職員の割合が5.3ポイントと大きく増加している。

区分	構成比(%)		
	今回	前回	第1回
農業	0.7	1.4	1.1
会社員・団体職員	37.2	31.9	29.2
自営業	6.3	8.3	8.9
公務員	4.3	4.6	3.5
パート・アルバイト	16.8	17.5	13.9
学生	2.4	2.1	2.3
無職	27.9	29.4	36.3
その他	4.2	4.6	4.2
無回答	0.4	0.2	0.6
計	100.0	100.0	100.0



(5) 家族構成

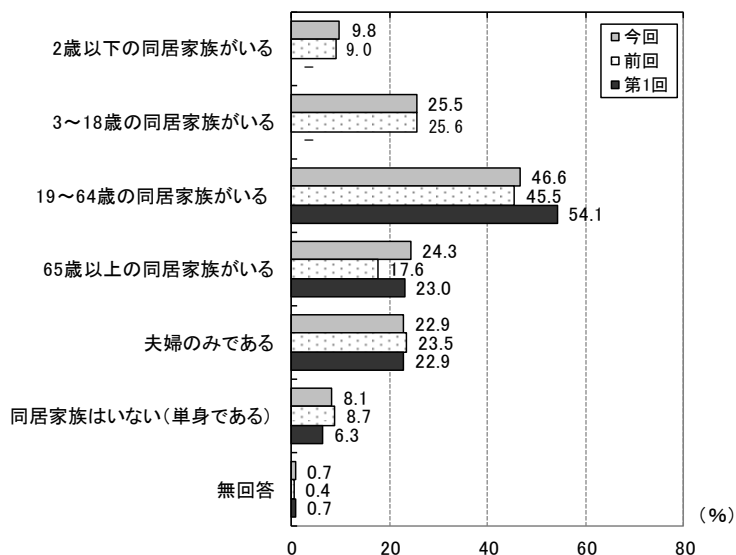
家族構成別の構成比は、19～64歳の同居家族がいる方の割合が半数近くを占めており最も多い。

また、前回と比較して、65歳以上の同居家族がいる方の割合が6.7ポイントと大きく増加している。

区分	構成比(%)		
	今回	前回	第1回
2歳以下の同居家族がいる	9.8	9.0	-
3～18歳の同居家族がいる	25.5	25.6	-
19～64歳の同居家族がいる	46.6	45.5	54.1
65歳以上の同居家族がいる	24.3	17.6	23.0
夫婦のみである	22.9	23.5	22.9
同居家族はいない(単身である)	8.1	8.7	6.3
無回答	0.7	0.4	0.7
計	138.0	130.4	-

※複数回答のため、構成比の合計は100%にはならない。

(注) 前回の調査から区分の一部を変更したため、一部の区分は第1回の欄を「-」としている。

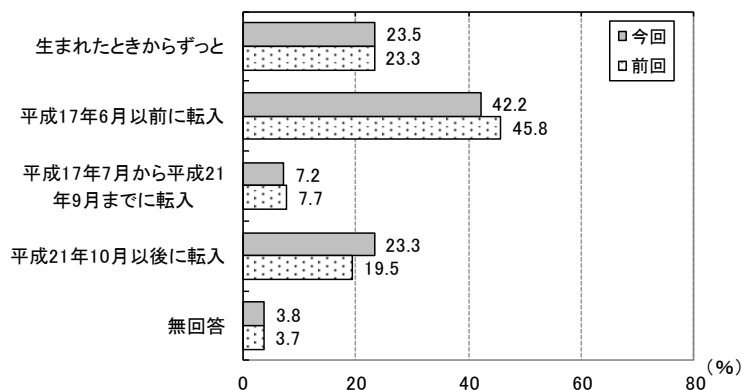


(6) 居住年数

居住年数別の構成比では、清須市が市制施行する前の平成17年6月以前に転入した方の割合が最も多い。

また、前回と比較して、清須市と春日町が合併した平成21年10月以降に転入した方の割合が3.8ポイントと大きく増加している。

区分	構成比(%)		
	今回	前回	第1回
生まれたときからずっと	23.5	23.3	-
平成17年6月以前に転入	42.2	45.8	-
平成17年7月から平成21年9月までに転入	7.2	7.7	-
平成21年10月以後に転入	23.3	19.5	-
無回答	3.8	3.7	-
計	100.0	100.0	-



2. 調査結果

(1)市の施策に関する満足度・重要度

①満足度

施策別の満足度の集計結果は以下のとおりである。

(単位：％)

		満足している						やや満足している						どちらともいえない						やや不満である						不満である						無回答					
		今回	第5回	第4回	第3回	第2回	第1回	今回	第5回	第4回	第3回	第2回	第1回	今回	第5回	第4回	第3回	第2回	第1回	今回	第5回	第4回	第3回	第2回	第1回	今回	第5回	第4回	第3回	第2回	第1回	今回	第5回	第4回	第3回	第2回	第1回
1 安全・安心	1 治水対策の推進	4.4	4.4	6.7	11.5	12.4	6.0	24.0	26.8	28.5	30.8	28.7	28.5	49.1	45.3	40.7	44.0	43.9	41.3	13.3	14.4	14.1	7.9	7.3	12.3	7.2	6.8	7.4	3.8	5.2	7.5	2.0	2.4	2.6	2.0	2.6	4.4
	2 防災・減災対策の推進	3.9	4.3	5.9	9.0	8.9	4.6	22.0	21.8	27.6	26.0	25.6	27.9	57.2	55.2	46.5	47.4	48.4	43.2	10.6	10.9	11.7	11.5	8.4	14.5	4.2	5.2	4.5	3.7	4.3	6.0	2.1	2.7	3.9	2.4	3.4	3.8
	3 防犯・交通安全対策の推進	5.0	6.3	6.4	10.0	9.3	4.5	23.9	24.6	28.8	29.9	28.1	27.5	47.2	46.0	40.9	35.4	32.0	32.3	15.7	14.8	15.0	16.3	19.0	24.3	6.1	5.4	5.4	6.5	8.4	8.5	2.2	2.9	3.4	1.8	2.7	2.9
	4 消防・救急医療体制の充実	8.6	10.1	11.1	17.8	17.1	5.9	29.5	27.3	33.2	31.5	29.2	29.0	50.3	47.6	44.6	44.6	43.8	52.5	7.0	9.2	5.1	2.6	3.4	6.5	2.7	3.3	2.5	0.8	1.6	2.1	1.8	2.6	3.6	2.7	4.8	4.0
2 子育て	5 母子保健の充実	8.0	7.6					21.0	23.9					56.6	53.7					3.3	4.1					1.7	1.6					9.4	9.1				
	6 子育て支援の充実	7.1	7.6	9.4	20.9	14.4	4.9	20.3	25.1	22.5	26.5	24.7	17.4	54.0	48.8	51.3	40.2	43.9	54.2	6.1	6.5	8.6	5.0	6.4	12.6	3.2	3.0	3.0	2.2	3.0	6.2	9.3	9.1	5.2	5.2	7.6	4.7
	7 学校教育の充実	4.7	5.5	7.6	12.9	13.1	4.5	18.6	22.0	23.3	26.3	27.6	19.4	57.2	53.8	55.5	50.9	48.6	60.0	7.2	7.2	6.6	3.6	3.9	7.8	2.9	2.4	2.2	1.7	1.7	2.7	9.4	9.0	4.9	4.6	5.2	5.5
	8 ひより観察室への支援の充実	3.1	3.7					9.3	11.2					72.9	70.1					3.2	4.1					1.6	1.6					9.9	9.2				
3 健康やか	9 青少年健全育成の推進	2.8	3.5	5.1	9.6	7.5	4.0	11.5	12.8	17.0	19.9	18.9	16.4	70.1	67.5	63.9	58.4	59.1	65.6	3.9	5.5	7.0	5.9	5.9	7.4	1.7	1.1	1.9	2.3	1.7	2.4	10.0	9.7	5.1	4.0	6.8	4.2
	10 健康づくりの推進	5.7	6.7	17.1	18.7	16.9	6.6	27.8	30.2	37.2	35.2	32.1	28.7	57.2	53.5	33.5	34.7	34.0	43.4	4.6	4.3	7.3	7.7	10.5	13.2	1.5	1.3	2.1	1.9	3.3	4.9	3.2	4.1	2.8	1.8	3.2	3.1
	11 地域福祉の充実	4.2	4.8	6.8	10.7	9.9	5.2	22.1	22.1	24.8	22.7	22.4	21.8	62.6	60.5	54.5	56.8	54.1	58.4	5.9	6.7	6.0	5.3	6.0	8.3	1.4	1.6	2.4	1.2	2.3	2.8	3.7	4.4	3.4	3.3	5.3	3.5
	12 高齢者福祉の充実	5.3	5.5	6.2	11.3	8.6	3.2	20.3	22.6	20.3	23.5	21.2	18.5	61.9	57.2	55.9	55.0	54.2	58.5	7.3	7.7	10.5	5.2	7.1	11.4	1.8	3.0	3.9	1.4	3.2	5.1	3.3	4.0	3.2	3.5	5.7	3.2
4 便利・快適	13 障害者(児)福祉の充実	4.0	3.8	6.3	11.7	8.5	3.3	14.6	15.1	16.5	17.8	16.8	14.5	68.9	68.7	63.9	60.4	60.7	65.7	5.9	5.2	6.3	3.8	4.0	8.3	2.1	1.8	2.6	1.3	2.0	4.1	4.5	5.3	4.3	4.9	8.0	4.1
	14 医療保険・年金制度の適正運営	4.7	4.4	6.0	8.4	7.9	3.1	17.5	18.0	16.5	17.2	16.2	14.4	57.4	51.7	58.9	59.7	59.1	57.4	11.0	14.9	10.2	7.0	7.2	14.1	5.9	7.1	4.1	4.3	4.3	7.8	3.5	3.9	4.3	3.4	5.3	3.2
	15 生活保護・生活困窮者自立支援制度の適正実施	3.4	3.5					10.6	9.9					71.8	73.5					5.1	5.0					2.9	2.1					6.1	6.0				
	16 市街地整備の推進	5.6	4.8	6.8	8.7	9.0	5.3	22.8	26.6	21.7	20.2	19.0	16.0	42.8	40.4	36.9	41.7	40.2	41.0	18.6	17.8	19.8	16.5	17.0	23.0	7.4	7.1	11.5	9.4	8.3	11.0	2.9	3.3	3.3	3.5	5.8	3.7
5 魅力・活力	17 道路・橋梁の整備・適正管理の推進	5.3	5.2	5.5	6.2	6.3	4.1	24.4	25.3	23.6	18.9	20.9	19.9	41.0	41.1	41.1	39.9	36.8	44.6	18.7	18.1	18.7	22.5	20.7	19.9	7.8	6.9	7.4	8.9	11.1	7.4	2.8	3.4	3.6	3.5	4.2	4.2
	18 上水道の安定供給・下水道の充実	7.5	7.9	10.3	18.5	15.9	8.4	23.6	24.5	25.1	29.2	26.6	24.4	43.0	43.1	34.2	32.7	34.1	37.0	14.9	14.1	16.5	10.8	12.1	15.9	7.9	7.0	10.3	6.7	7.4	11.5	3.1	3.3	3.5	2.1	4.0	2.8
	19 水辺空間と緑地の充実	5.8	6.4	11.1	14.2	13.6	7.7	24.2	25.6	35.1	33.7	28.5	34.5	48.5	46.7	32.4	34.6	32.6	30.6	12.6	13.1	13.8	10.5	15.5	18.5	5.9	4.5	4.4	4.3	5.6	5.7	3.0	3.7	3.1	2.6	4.1	3.0
	20 公共交通の充実	7.1	7.8	8.3	11.4	12.5	7.8	23.3	25.6	23.5	19.3	16.9	22.1	40.0	38.7	44.5	47.0	47.9	50.8	17.2	17.2	14.1	12.3	11.9	10.1	9.4	7.1	6.7	6.7	7.2	5.7	3.1	3.5	2.9	3.2	3.5	3.3
6 豊かなこころから	21 ごみの減量化と資源化の推進	8.6	8.5	15.9	25.2	22.8	12.9	29.4	32.3	37.2	39.5	35.4	35.5	49.8	47.0	27.4	21.9	23.0	26.1	7.8	6.6	12.6	9.0	11.2	15.8	1.7	2.1	4.0	2.5	4.0	7.0	2.6	3.5	2.9	2.0	3.7	2.7
	22 環境保全の推進	5.8	4.7	8.6	7.5	9.7	4.2	21.1	23.2	27.3	19.1	24.9	25.9	59.8	58.8	48.8	58.4	43.3	46.5	6.8	6.6	9.3	8.0	12.4	15.0	2.8	2.7	2.4	2.5	4.1	4.1	3.7	4.0	3.5	4.5	5.6	4.2
	23 斎場施設の整備	4.5	3.4	4.5	7.0	6.9	4.1	11.0	12.9	10.2	10.6	9.3	9.3	67.2	63.7	62.4	64.7	64.4	64.2	8.6	9.5	9.4	8.4	7.5	9.2	4.9	6.4	9.0	4.8	6.4	8.5	3.9	4.2	4.5	4.5	5.5	4.8
	24 観光の振興	3.5	3.8	4.6	14.8	11.7	2.6	17.0	19.4	19.0	29.9	26.0	12.9	48.9	47.8	52.4	43.0	49.6	65.6	18.2	17.2	13.8	5.9	5.3	9.7	9.6	8.0	5.8	2.0	2.5	4.2	2.8	3.8	4.3	4.5	4.9	4.9
7 つながり	25 商業・工業の振興	2.9	2.3	2.9	4.7	3.8	1.7	12.2	14.7	9.1	11.1	9.8	8.4	62.5	61.9	60.9	64.0	63.3	60.9	14.1	12.7	15.5	11.1	11.7	18.1	5.3	4.4	7.6	4.3	4.9	6.0	3.1	4.0	4.0	4.9	6.4	5.0
	26 都市近郊農業の振興	2.1	2.1	5.8	8.0	4.5	2.0	11.4	12.4	19.5	19.1	10.7	9.9	68.4	68.2	61.2	61.2	69.2	67.0	11.0	9.2	6.4	5.1	5.3	11.1	3.9	3.7	3.0	1.9	3.0	4.7	3.3	4.4	4.2	4.7	7.2	5.3
	27 消費生活の擁護	2.5	2.6	4.7	6.9	6.5	2.3	12.0	13.5	12.4	13.5	12.3	8.9	67.5	65.3	71.1	70.3	67.5	76.4	10.6	10.7	5.3	3.6	4.9	5.9	4.1	3.6	1.5	1.4	1.7	1.7	3.3	4.4	5.1	4.3	7.1	5.0
	28 生涯学習の充実	4.2	4.7	5.8	9.7	9.0	3.6	20.4	21.4	18.4	18.7	19.4	16.9	64.0	63.4	64.3	60.0	57.5	65.3	6.0	4.9	5.1	5.9	6.6	7.5	1.7	1.6	1.6	1.4	2.2	1.4	3.8	4.0	4.8	4.3	5.3	5.3
7 つながり	29 文化・芸術活動の振興	4.0	3.9	9.2	15.4	11.9	7.1	19.1	20.5	28.1	26.8	24.8	26.4	65.2	65.0	52.2	48.7	51.6	54.8	6.1	5.5	4.2	4.1	4.6	5.7	1.8	1.5	2.0	1.2	2.0	2.1	3.9	3.7	4.3	3.9	5.0	3.8
	30 文化財保護の推進	4.0	4.7	8.6	13.7	11.8	6.0	19.7	20.3	23.9	25.9	23.7	22.3	66.2	66.3	58.4	50.5	53.2	61.9	4.5	3.6	3.2	4.5	4.5	3.7	1.3	1.1	1.4	1.1	1.8	1.3	4.3	3.9	4.6	4.2	5.1	4.8
	31 スポーツ・レクリエーション活動の振興	4.7	4.9	6.5	10.0	9.5	4.9	21.6	20.8	23.4	22.9	21.3	19.5	62.4	64.2	55.2	54.2	53.4	56.8	5.5	5.2	7.8	6.5	7.2	11.0	1.7	1.0	2.5	2.3	2.7	3.5	4.1	3.8	4.6	4.1	5.8	4.3
	32 国際交流の振興	3.2	3.2	5.7	8.1	7.0	3.1	12.6	13.5	15.0	15.7	15.2	12.4	73.5	72.3	68.2	65.4	65.8	71.8	4.4	6.3	5.1	4.6	3.9	5.4	1.9	1.1	1.5	1.7	1.8	2.5	4.4	3.7	4.4	4.6	6.4	4.7
7 つながり	33 男女共同参画社会の推進	2.4	2.7	4.4	6.0	4.9	2.6	11.4	9.2	10.5	10.3	10.1	7.5	74.7	76.4	73.4	73.4	71.5	78.9	5.2	6.2	5.1	3.3	4.5	5.0	1.8	1.2	1.6	1.3	0.9	1.3	4.5	4.2	5.0	5.7	8.1	4.7
	34 市民参画・市民協働の推進	3.5	3.7	5.6	8.9	10.5	5.9	17.0	16.9	18.6	19.8	25.9	24.6	68.9	69.2	63.1	57.2	48.9	54.1	5.3	5.2	6.9	5.1	5.7	8.7	1.5	1.3	2.0	2.1	2.0	2.7	3.7	3.8	3.7	6.9	7.0	4.0
	35 広報・広聴活動の充実	5.4	5.3					23.2	23.7					59.1	59.6					6.6	6.0					2.0	1.6					3.7	3.8				
	36 自治・コミュニティ活動の振興	4.3	3.9	5.9	9.2	8.6	3.8	18.4	21.4	19.9	19.6																										

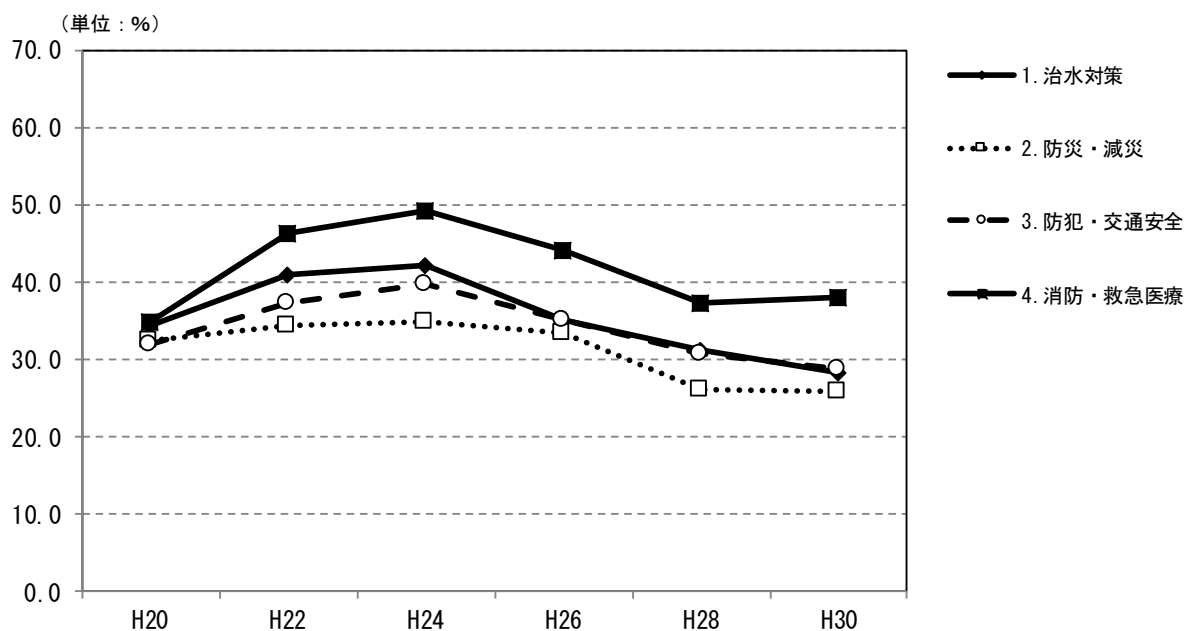
■政策別にみた満足度の結果グラフ

1) 安全で安心して暮らせるまちをつくる（安全・安心）

今回の調査で「満足・やや満足」の合計値が最も高い施策は「消防・救急医療体制の充実」(38.1%)となっており、次いで「防犯・交通安全対策の推進」(28.9%)、「治水対策の推進」(28.4%)がほぼ同程度の割合となっている。

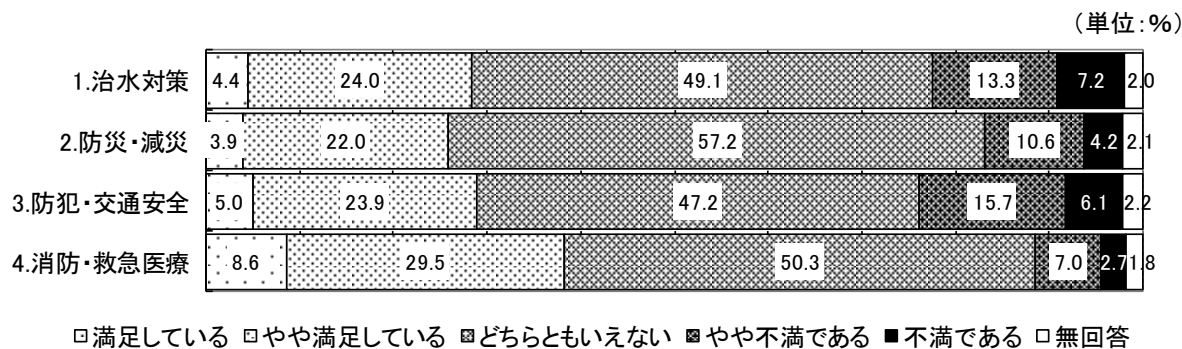
前回との比較では、「消防・救急医療体制の充実」の微増を除き、他の施策では「満足・やや満足」の合計値が減少している。

<施策別満足度※の時系列推移>



※「満足」と「やや満足」の割合の合計値で計算。

<施策別満足度の構成比>

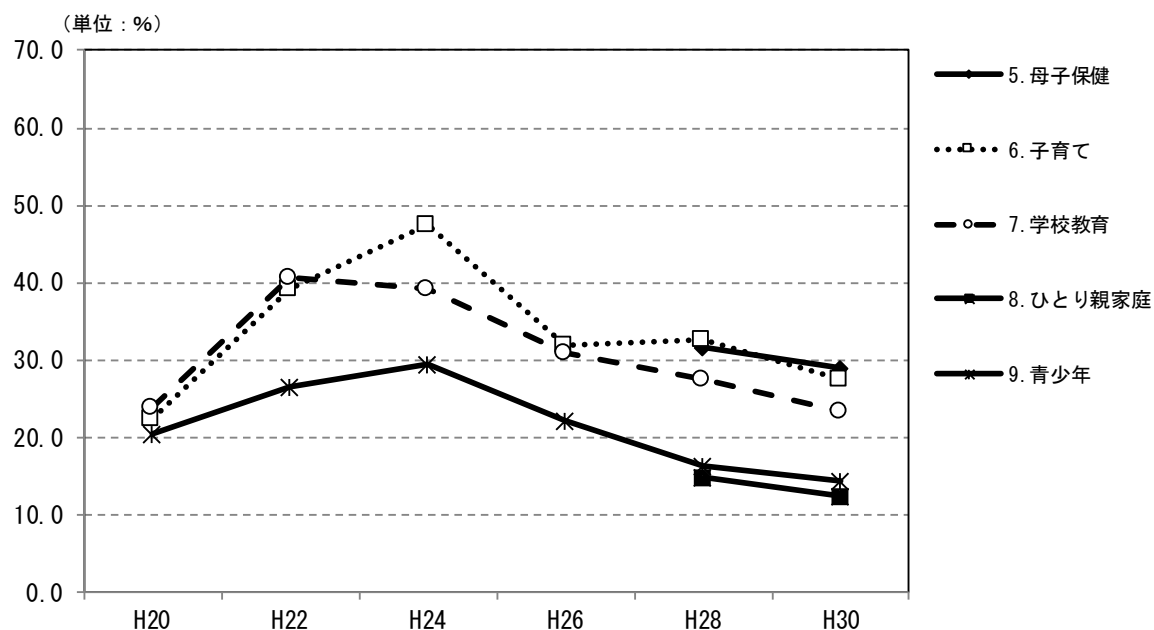


2) 子育てのしやすいまちつくる（子育て）

今回の調査で「満足・やや満足」の合計値が最も高い施策は「母子保健の充実」（29.0%）となっており、次いで「子育て支援の充実」（27.4%）、「学校教育の充実」（23.3%）が続いている。「青少年健全育成の推進」（14.3%）並びに「ひとり親家庭への支援の充実」（12.4%）は他の施策に比べて低くなっている。

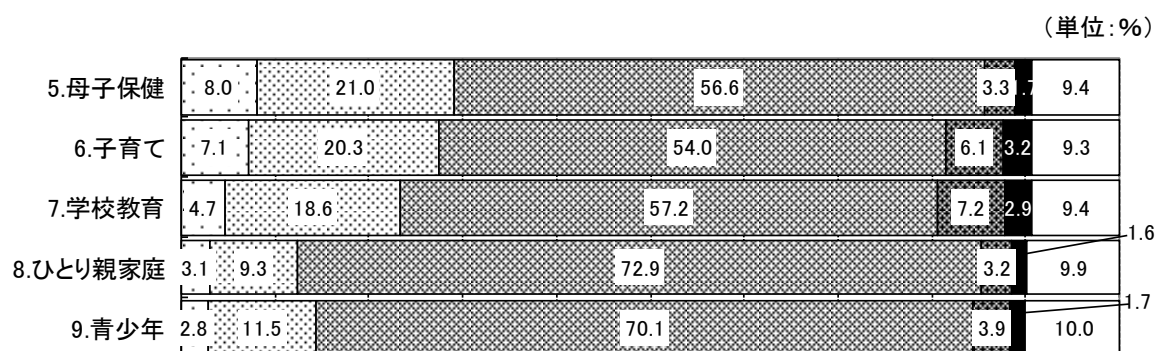
前回との比較では、全ての施策において「満足・やや満足」の合計値が減少している。

<施策別満足度※の時系列推移>



※「満足」と「やや満足」の割合の合計値で計算。

<施策別満足度の構成比>



□満足している □やや満足している ■どちらともいえない ■やや不満である ■不満である □無回答

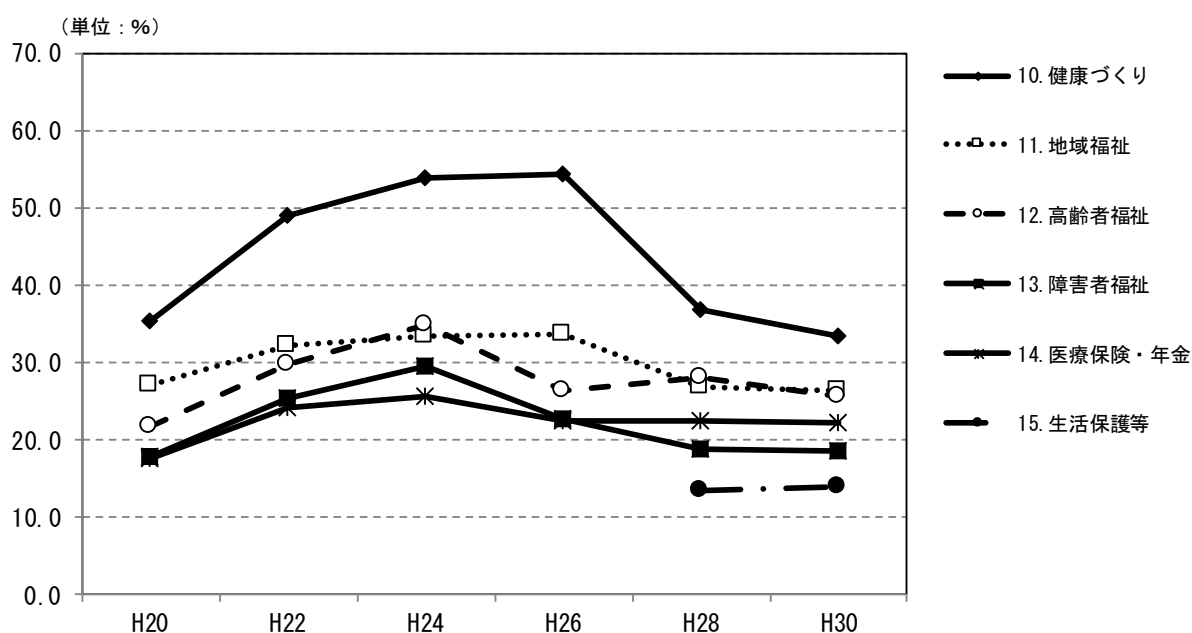
3) 誰もが健やかにいきいきと暮らせるまちをつくる（健やか）

今回の調査で「満足・やや満足」の合計値が最も高い施策は「健康づくりの推進」（33.5%）となっており、次いで「地域福祉の充実」（26.3%）、「高齢者福祉の充実」（25.6%）がほぼ同程度の割合となっている。「生活保護・生活困窮者自立支援制度の適正実施」（14.0%）は、他の施策に比べて低くなっている。

また、「医療保険・年金制度の適正運営」は、「不満」と「やや不満」の割合が他の施策に比べて高い。

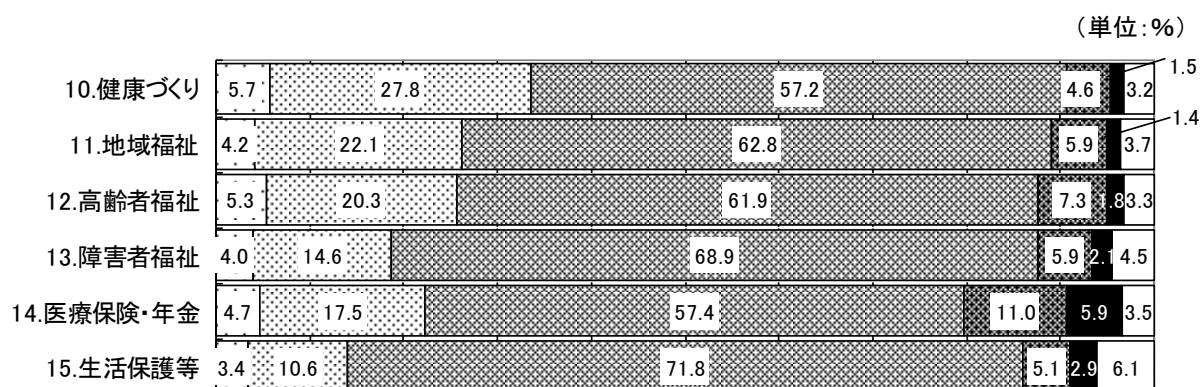
前回との比較では、「生活保護・生活困窮者自立支援制度の適正実施」が微増しているほかは、「満足・やや満足」の合計値が減少している。

<施策別満足度※の時系列推移>



※「満足」と「やや満足」の割合の合計値で計算。

<施策別満足度の構成比>



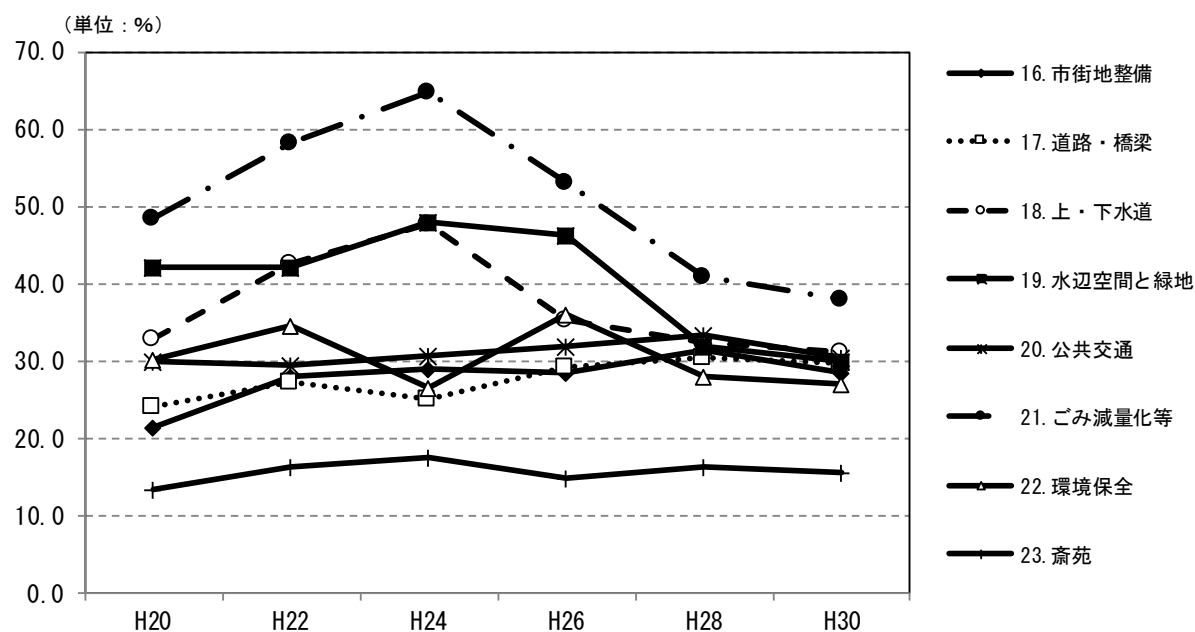
□満足している □やや満足している ■どちらともいえない ■やや不満である ■不満である □無回答

4) 便利で快適に暮らせるまちをつくる（便利・快適）

今回の調査で「満足・やや満足」の合計値が最も高い施策は「ごみの減量化と資源化の推進」(38.0%) となっている。その他の施策については、概ね 30%前後で同程度となっているが、「斎苑施設の整備」(15.5%) は、他の施策に比べて低くなっている。

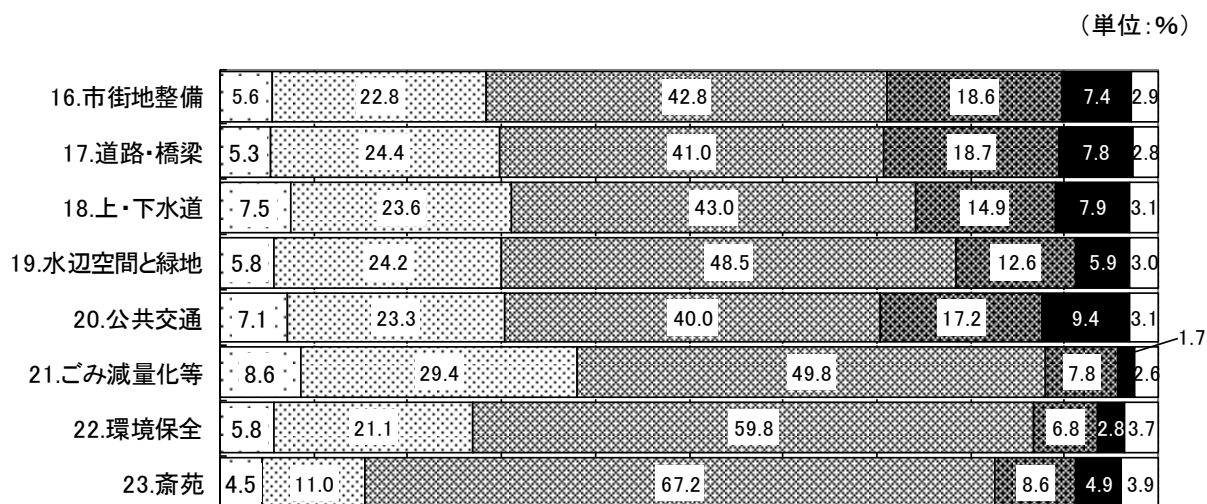
前回との比較では、全ての施策において「満足・やや満足」の合計値が減少している。

<施策別満足度※の時系列推移>



※「満足」と「やや満足」の割合の合計値で計算。

<施策別満足度の構成比>



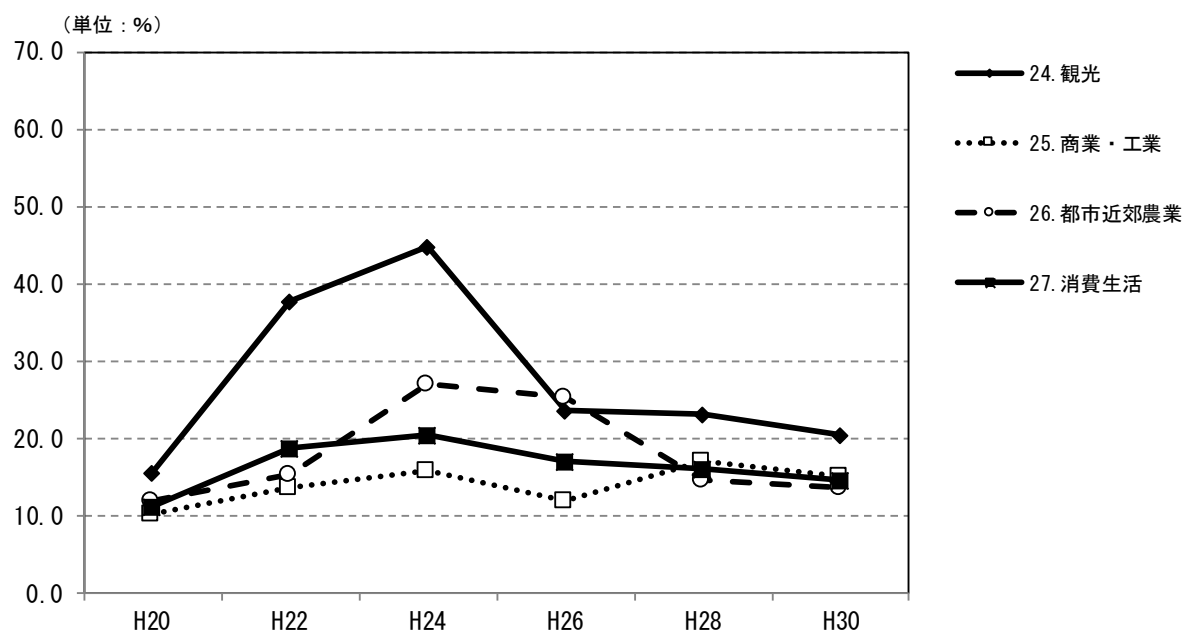
□満足している □やや満足している □どちらともいえない ■やや不満である ■不満である □無回答

5) 魅力に満ちた活力のあるまちをつくる（魅力・活力）

今回の調査で「満足・やや満足」の合計値が最も高い施策は「観光の振興」（20.5%）となっている。「商業・工業の振興」（15.1%）、「消費生活の擁護」（14.5%）、「都市近郊農業の振興」（13.5%）については、ほぼ同程度となっている。

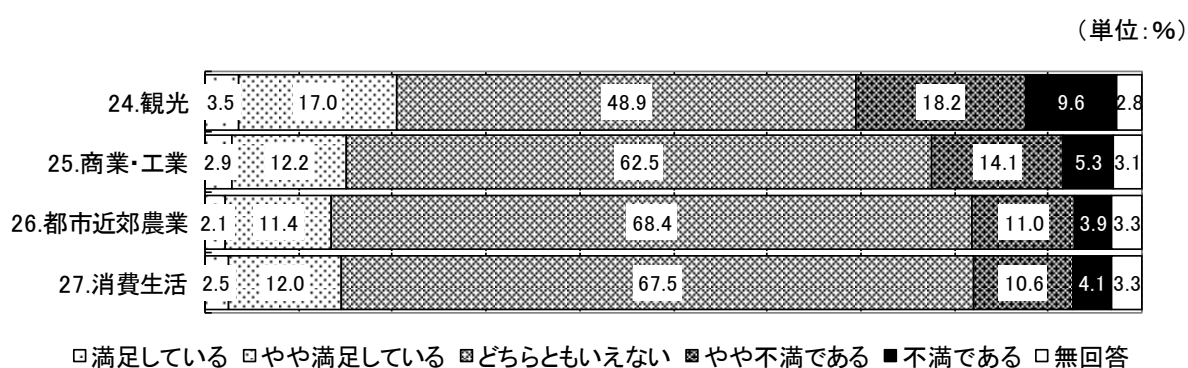
前回との比較では、全ての施策において「満足・やや満足」の合計値が減少している。

<施策別満足度※の時系列推移>



※「満足」と「やや満足」の割合の合計値で計算。

<施策別満足度の構成比>

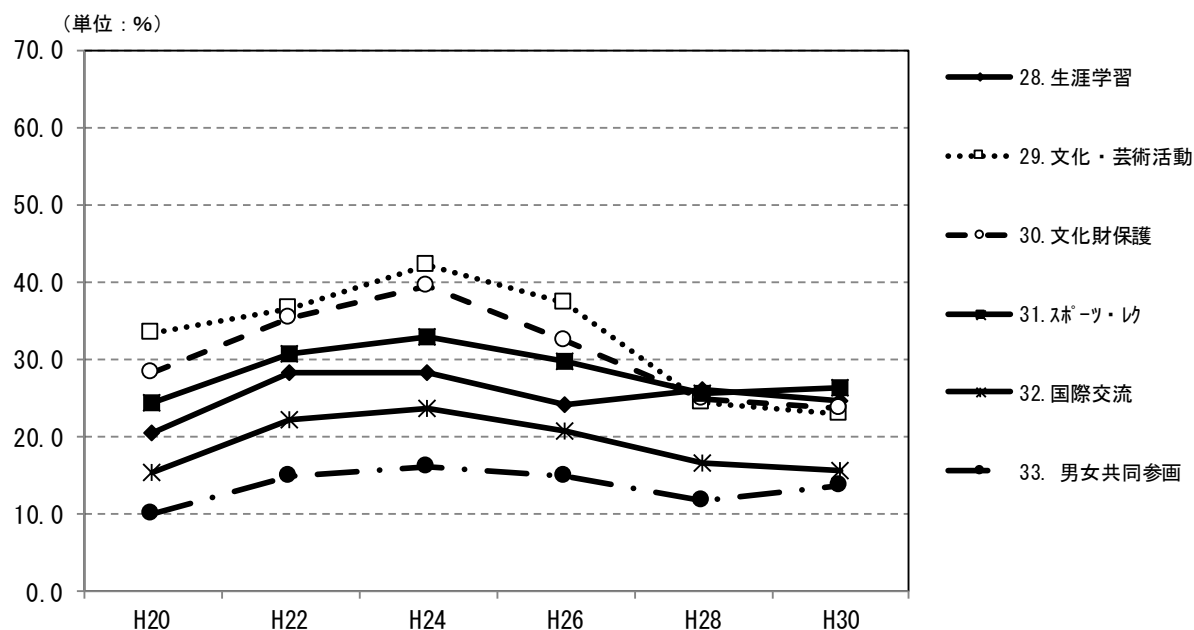


6) 豊かなところとからだをはぐくむまちをつくる（豊かなところとからだ）

今回の調査で「満足・やや満足」の合計値が最も高い施策は「スポーツ・レクリエーション活動の振興」（26.3%）となっている。次いで「生涯学習の充実」（24.6%）、「文化財保護の推進」（23.7%）、「文化・芸術活動の振興」（23.1%）がほぼ同程度で並んでいる。

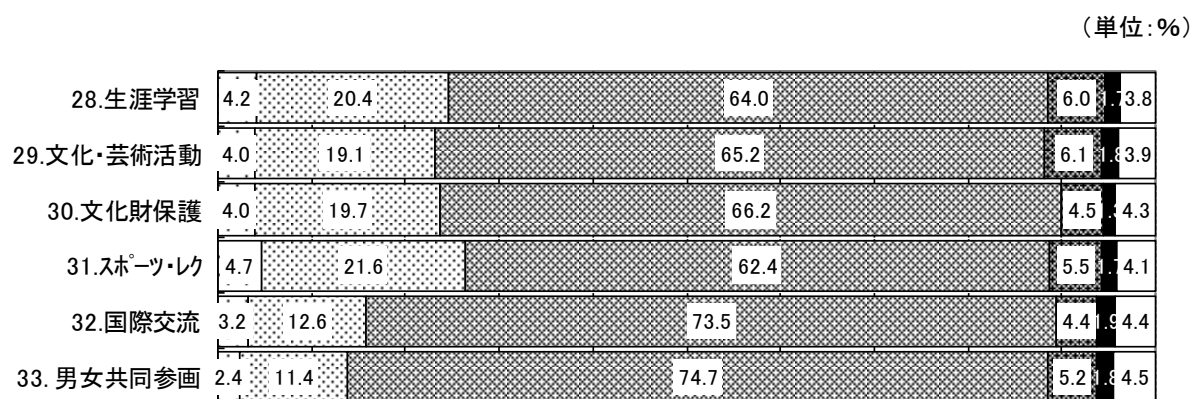
前回との比較では、「男女共同参画社会の推進」「スポーツ・レクリエーション活動の振興」を除く施策で「満足・やや満足」の合計値が減少している。

<施策別満足度※の時系列推移>



※「満足」と「やや満足」の割合の合計値で計算。

<施策別満足度の構成比>



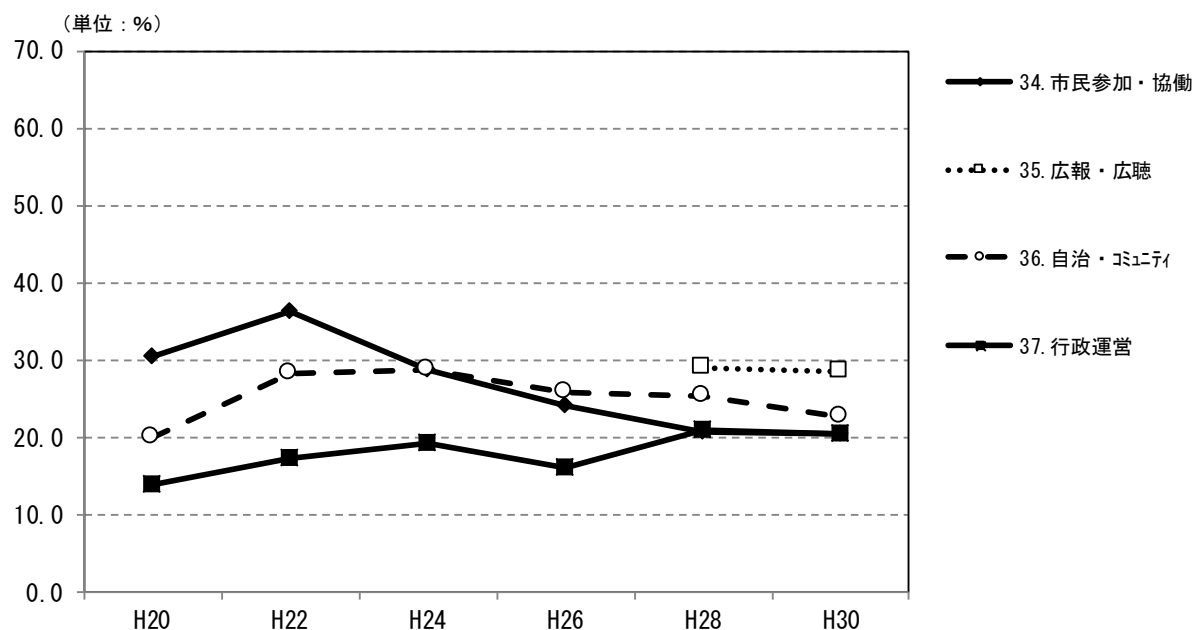
□満足している □やや満足している □どちらともいえない ■やや不満である ■不満である □無回答

7) つながりを大切にするまちをつくる（つながり）

今回の調査で「満足・やや満足」の合計値が最も高い施策は「広報・広聴活動の充実」(28.6%)となっている。次いで、「自治・コミュニティ活動の振興」(22.7%)と続き、「市民ニーズに応える行政運営の推進」(20.5%)、「市民参加・市民協働の推進」(20.5%)については、ほぼ同程度となっている。

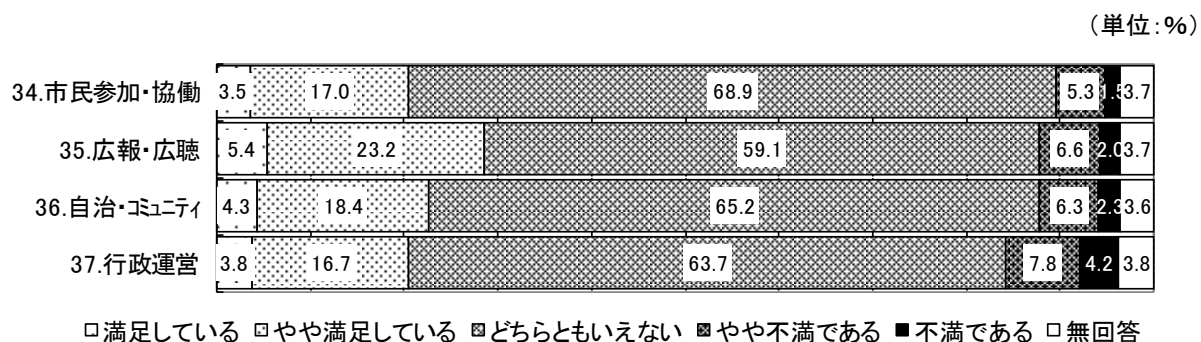
前回との比較では、全ての施策において「満足・やや満足」の合計値が減少している。

<施策別満足度※の時系列推移>



※「満足」と「やや満足」の割合の合計値で計算。

<施策別満足度の構成比>



②重要度

施策別の重要度の集計結果は以下のとおりである。

(単位：％)

		重要である					やや重要である					どちらともいえない					あまり重要ではない					重要ではない					無回答										
		今回	第5回	第4回	第3回	第2回	第1回	今回	第5回	第4回	第3回	第2回	第1回	今回	第5回	第4回	第3回	第2回	第1回	今回	第5回	第4回	第3回	第2回	第1回	今回	第5回	第4回	第3回	第2回	第1回						
1 安全・安心	1 治水対策の推進	67.0	65.1	67.0	74.3	69.8	57.0	19.0	21.1	15.7	13.6	15.7	27.4	6.7	6.1	5.3	6.9	8.6	8.0	0.3	0.6	0.5	0.4	0.5	1.0	0.1	0.1	0.1	0.2	0.4	0.2	7.0	7.0	11.4	4.6	5.0	6.4
	2 防災・減災対策の推進	61.0	57.1	57.4	66.5	59.2	46.7	23.5	26.8	21.8	18.3	20.1	32.8	8.0	8.1	8.2	10.5	14.6	12.8	0.5	0.6	0.3	0.7	0.5	1.1	0.0	0.1	0.1	0.2	0.3	0.3	7.0	7.4	12.2	3.9	5.3	6.3
	3 防犯・交通安全対策の推進	55.7	52.7	54.5	64.1	65.6	53.3	27.3	29.4	23.9	23.3	19.8	31.4	8.9	9.3	8.7	8.0	8.7	8.4	1.0	0.9	0.6	0.4	0.3	0.6	0.1	0.1	0.2	0.2	0.2	0.2	6.9	7.5	12.2	4.0	5.4	6.0
	4 消防・救急医療体制の充実	53.2	50.9	51.1	56.7	56.4	39.5	27.5	28.7	24.1	22.0	20.2	33.3	11.8	12.1	11.7	15.8	15.8	19.6	0.6	0.6	0.4	0.6	0.3	0.7	0.1	0.1	0.1	0.2	0.2	0.4	6.8	7.6	12.7	4.6	7.1	6.6
2 子育て	5 母子保健の充実	41.2	38.7					26.2	29.7					21.1	20.1					0.7	0.6					0.2	0.0					10.6	10.9				
	6 子育て支援の充実	47.6	47.3	43.4	51.6	51.2	37.0	24.1	25.7	22.3	20.7	18.5	28.1	17.2	15.7	19.5	19.8	20.6	26.5	0.4	0.4	1.0	1.4	1.3	1.1	0.3	0.1	0.3	1.0	0.7	0.4	10.5	10.9	13.6	5.5	7.7	6.9
	7 学校教育の充実	48.8	47.0	38.3	57.3	53.0	25.7	24.2	25.1	23.4	20.7	22.2	28.4	15.8	16.4	22.5	16.7	18.2	36.8	0.3	0.3	1.1	0.4	0.6	1.2	0.1	0.1	0.2	0.2	0.3	0.7	10.7	11.2	14.5	4.7	5.7	7.2
	8 ひもとく親家庭への支援の充実	34.8	32.9					27.0	28.4					25.6	25.3					1.4	1.3					0.6	0.5					10.6	11.6				
3 健康・福祉	9 青少年健全育成の推進	36.1	34.1	29.6	34.8	33.9	17.4	28.1	27.2	26.3	27.2	25.6	30.3	23.9	25.9	28.1	30.3	30.6	39.7	0.9	1.5	1.9	2.0	1.8	4.5	0.4	0.3	0.3	0.7	0.9	1.6	10.6	11.0	13.8	5.0	7.2	6.5
	10 健康づくりの推進	34.9	32.2	38.6	51.5	51.7	31.6	31.6	36.6	30.4	26.6	24.6	35.4	24.9	22.0	16.3	17.8	17.8	25.0	1.5	1.2	1.1	0.4	0.7	1.1	0.2	0.4	0.2	0.2	0.2	0.2	6.9	7.6	13.4	3.5	5.0	6.5
	11 地域福祉の充実	32.2	29.8	26.3	39.1	37.7	19.3	34.1	35.6	28.1	24.3	24.6	31.8	24.9	25.5	29.0	30.6	29.5	37.5	1.5	1.3	2.0	1.6	1.2	3.4	0.3	0.1	0.6	0.5	0.6	1.3	7.0	7.7	14.1	3.9	6.4	6.7
	12 高齢者福祉の充実	40.8	41.8	42.3	50.6	52.5	36.0	31.7	31.0	24.6	23.9	20.4	31.5	18.9	18.6	18.8	20.9	20.1	25.0	1.3	0.9	0.9	0.7	0.6	1.2	0.6	0.6	0.2	0.2	0.4	0.6	6.6	7.0	13.1	3.8	6.0	5.7
4 便利・快適	13 障害者(児)福祉の充実	37.5	34.0	35.2	43.8	42.6	29.5	29.7	32.7	25.7	24.0	20.1	28.9	24.2	24.2	24.4	26.1	28.5	33.6	0.9	1.0	0.9	0.8	0.6	1.2	0.3	0.4	0.2	0.3	0.5	0.6	7.4	7.8	13.6	5.0	7.7	6.2
	14 医療保険・年金制度の適正運営	48.1	48.7	34.4	39.3	42.0	36.5	27.1	26.6	25.7	22.8	20.6	29.3	16.9	17.1	24.5	31.6	29.5	26.9	0.7	0.8	1.4	1.4	1.2	0.7	0.3	0.2	0.6	0.8	0.6	0.5	6.9	6.5	13.4	4.1	6.2	6.0
	15 生活保護・生活困窮者自立支援制度の適正実施	29.1	25.6					26.5	27.1					31.3	33.3					3.1	3.5					1.7	2.1					8.2	8.4				
	16 市街地整備の推進	35.5	29.3	32.4	36.8	34.5	28.3	36.2	39.2	29.2	30.3	28.3	34.0	20.0	21.4	21.5	24.6	26.4	26.3	1.4	2.7	2.0	2.7	2.6	3.8	0.1	0.3	0.8	1.0	1.5	1.6	6.7	7.2	14.1	4.6	6.6	6.1
5 魅力・活力	17 道路・橋梁の整備・適正管理の推進	38.3	33.1	30.9	44.9	46.6	24.4	36.0	38.5	33.4	31.0	28.3	37.1	17.8	19.5	20.4	17.7	17.4	29.3	1.0	1.8	1.1	1.1	1.5	2.5	0.2	0.2	0.3	0.1	0.4	0.8	6.7	6.9	13.9	5.2	5.8	5.9
	18 上水道の安定供給・下水道の充実	38.1	35.0	41.0	58.5	58.4	40.6	33.4	34.7	28.5	23.2	21.4	34.0	20.6	22.4	16.1	13.8	13.4	17.5	0.9	1.3	1.9	0.8	0.7	1.7	0.2	0.1	0.5	0.2	0.2	0.5	6.8	6.5	12.1	3.5	5.9	5.8
	19 水辺空間と緑地の充実	24.9	20.0	26.2	34.2	34.2	22.0	33.4	35.7	35.4	36.6	34.7	43.4	31.2	32.2	21.3	22.1	21.3	25.1	2.7	3.9	2.3	2.6	2.7	2.7	0.9	0.8	0.3	0.5	0.9	1.0	6.9	7.4	14.5	4.1	6.1	5.9
	20 公共交通の充実	35.5	28.8	23.9	29.3	28.3	14.8	33.0	32.7	26.6	25.2	24.0	29.1	21.8	27.0	28.9	31.6	33.4	37.9	2.3	3.3	4.8	6.4	5.8	8.3	0.7	1.0	2.5	3.1	3.4	4.4	6.7	7.2	13.3	4.3	5.1	5.4
6 豊かなこころから	21 ごみの減量化と資源化の推進	34.8	31.0	39.7	53.5	52.7	42.6	33.2	36.2	31.8	30.4	28.3	36.5	23.8	24.2	14.7	11.0	12.1	14.0	0.9	1.4	1.2	0.7	0.6	0.8	0.3	0.2	0.2	0.1	0.3	0.4	7.0	6.9	12.5	4.2	6.0	5.6
	22 環境保全の推進	30.7	26.2	23.6	33.4	37.1	21.6	32.6	34.7	32.5	29.8	32.8	41.1	28.7	30.1	26.5	29.0	21.7	27.5	0.9	1.5	1.8	2.1	1.3	2.3	0.3	0.3	0.6	0.5	0.6	0.7	6.8	7.2	15.0	5.2	6.5	6.8
	23 斎場施設の整備	24.3	22.0	24.6	28.4	26.5	19.0	26.5	24.8	21.2	19.3	18.9	22.4	37.4	39.6	35.0	41.9	42.7	44.1	3.4	4.7	4.6	3.9	3.7	4.8	1.7	1.8	2.3	1.4	2.0	2.8	6.7	7.2	12.3	5.1	6.1	6.9
	24 観光の振興	20.9	18.9	25.1	31.5	29.0	13.5	32.2	33.4	25.6	29.6	28.8	25.4	32.6	34.1	29.7	29.4	31.1	45.5	6.0	4.8	4.0	3.4	4.0	5.9	1.7	1.9	1.8	0.9	1.8	3.1	6.6	6.8	13.8	5.3	5.3	6.6
7 つながり	25 商業・工業の振興	19.9	19.6	26.1	28.5	29.0	20.2	32.4	34.6	28.3	26.9	24.8	33.1	38.1	36.0	28.6	36.8	35.7	36.1	2.2	2.1	2.5	1.8	2.5	2.8	0.3	1.0	0.7	0.4	1.1	1.4	7.0	6.7	13.8	5.5	6.9	6.4
	26 都市近郊農業の振興	15.0	15.5	21.9	25.7	23.7	17.4	28.0	29.0	24.6	26.2	22.2	29.1	44.3	43.7	34.3	37.8	42.0	42.6	4.7	3.7	2.5	3.5	2.9	2.9	1.1	1.1	1.2	1.0	1.7	1.4	6.9	6.9	15.5	5.7	7.6	6.7
	27 消費生活の推進	19.9	19.1	18.5	30.8	28.9	12.5	28.8	30.0	25.8	23.6	25.1	24.7	41.2	40.3	38.2	37.1	35.8	50.1	2.6	2.8	2.8	3.1	2.3	3.7	0.7	0.7	0.8	0.5	0.7	1.6	6.8	7.1	13.9	4.9	7.4	7.4
	28 生涯学習の充実	17.4	14.1	18.4	23.8	23.1	10.4	34.0	34.3	26.2	27.9	26.9	27.6	38.0	41.1	37.5	37.9	38.3	49.6	2.8	3.0	2.5	3.9	4.1	4.4	0.7	1.0	1.1	1.1	1.3	1.3	7.0	6.6	14.4	5.4	6.2	6.6
8 豊かなこころから	29 文化・芸術活動の振興	13.6	12.3	18.6	26.9	25.3	11.1	30.7	28.9	28.8	30.3	28.1	29.7	44.1	47.1	33.4	33.0	35.3	45.0	3.9	4.1	3.2	3.8	4.5	5.8	1.0	1.2	1.5	1.1	1.3	2.5	6.8	6.5	14.4	4.9	5.5	5.9
	30 文化財保護の推進	17.6	15.4	23.0	29.0	29.3	15.9	28.6	32.5	25.7	30.5	26.5	29.1	42.3	41.2	33.8	31.6	33.9	43.6	3.7	3.5	2.3	3.1	3.4	3.3	0.9	0.7	0.8	0.6	1.4	2.0	6.9	6.5	14.4	5.2	5.5	6.2
	31 スポーツ・レクリエーション活動の振興	16.6	13.0	17.1	23.4	23.1	13.0	29.6	33.8	28.4	27.7	28.5	29.8	41.6	41.3	36.3	40.2	36.4	45.0	4.2	3.6	2.6	2.9	4.1	4.0	1.1	1.3	1.1	0.7	1.7	1.9	7.0	6.9	14.5	5.1	6.3	6.3
	32 国際交流の振興	15.4	12.3	15.8	21.8	21.6	8.7	26.3	27.3	22.3	24.8	22.9	23.1	44.7	47.3	40.3	41.1	41.0	51.1	4.7	4.3	5.2	4.7	5.3	7.2	1.8	1.9	2.0	2.4	2.8	3.8	7.1	6.9	14.3	5.3	6.4	6.1
7 つながり	33 男女共同参画社会の推進	15.5	13.5	17.1	20.2	18.3	9.6	25.7	25.5	22.5	18.8	17.6	18.4	46.6	49.1	41.6	49.8	50.1	56.7	3.2	3.5	3.9	3.7	3.9	5.6	1.6	1.6	1.2	1.4	1.8	2.9	7.4	6.9	13.8	6.1	8.5	6.9
	34 市民参加・市民協働の推進	15.8	13.1	19.2	25.1	28.6	15.7	28.7	29.6	28.7	25.8	27.2	34.0	43.6	45.8	33.6	39.2	33.0	39.4	3.7	3.7	2.4	1.9	2.4	3.4	0.8	1.0	0.7	0.8	0.8	1.3	7.4	6.8	15.4	7.3	8.0	6.2
	35 広報・広報活動の充実	18.7	15.7					31.8	31.3					39.0	42.4					2.3	3.0					0.7	0.7		</								

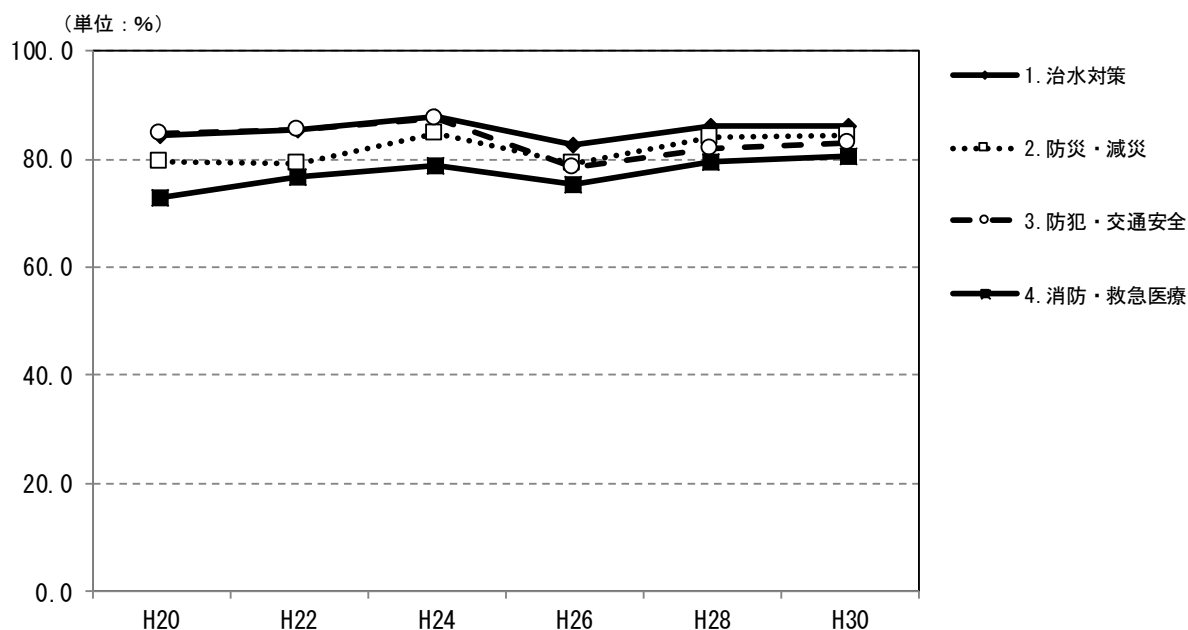
■政策別にみた重要度の結果グラフ

1) 安全で安心して暮らせるまちをつくる（安全・安心）

今回の調査で「重要・やや重要」の合計値が最も高い施策は、「治水対策の推進」（86.0％）であるが、他の施策においても「防災・減災対策の推進」（84.5％）、「防犯・交通安全対策の推進」（83.0％）、「消防・救急医療体制の充実」（80.7％）と80％以上の高い割合となっている。

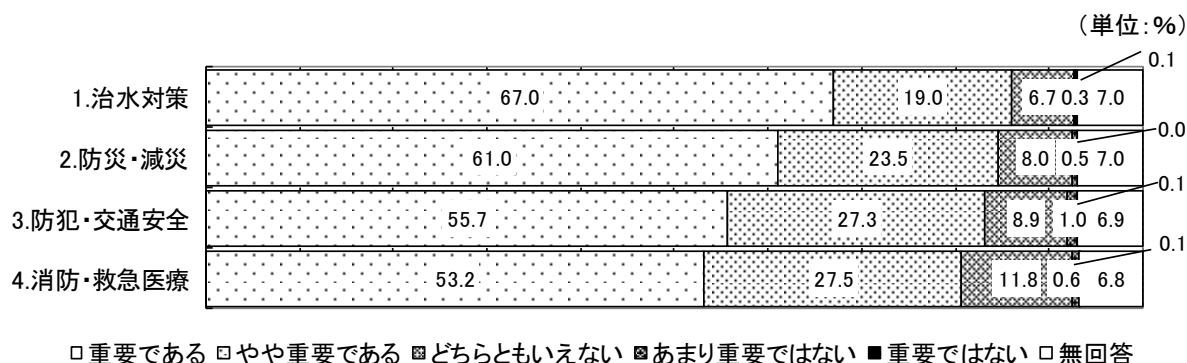
前回との比較では、「治水対策の推進」を除く全ての施策において「重要・やや重要」の合計値が増加している。

<施策別重要度※の時系列推移>



※「重要」と「やや重要」の割合の合計値で計算。

<施策別重要度の構成比>

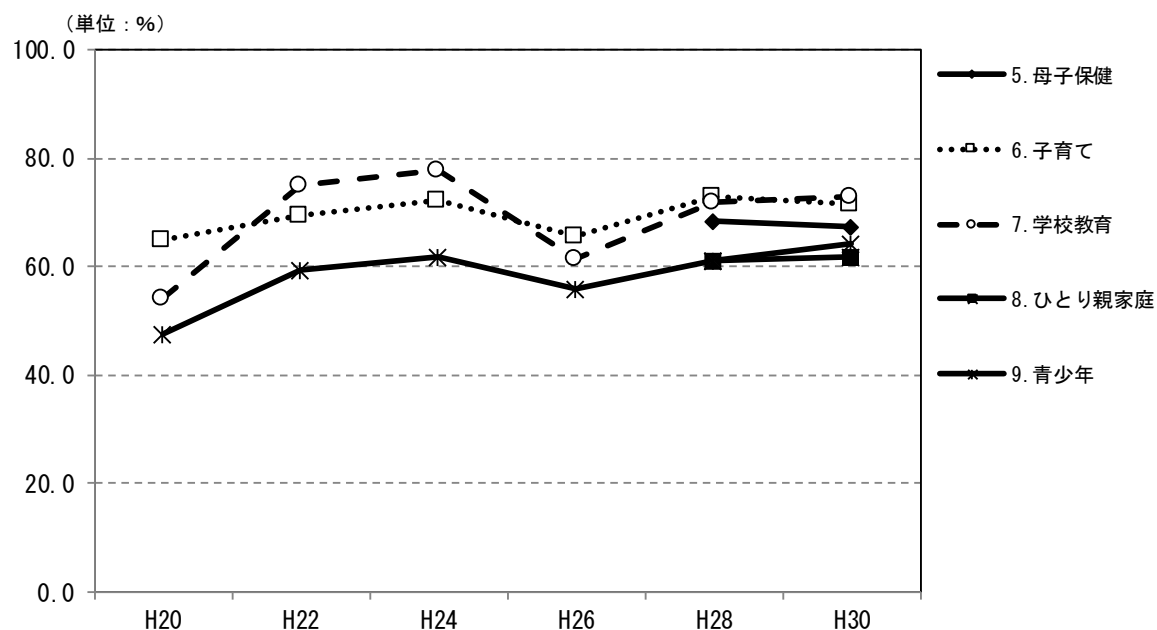


2) 子育てのしやすいまちつくる（子育て）

今回の調査で「重要・やや重要」の合計値が最も高い施策は、「学校教育の充実」(73.0%)で、次いで「子育て支援の充実」(71.7%)、「母子保健の充実」(67.4%)となっている。一方、「ひとり親家庭への支援の充実」(61.8%)は他の施策に比べてやや低くなっている。

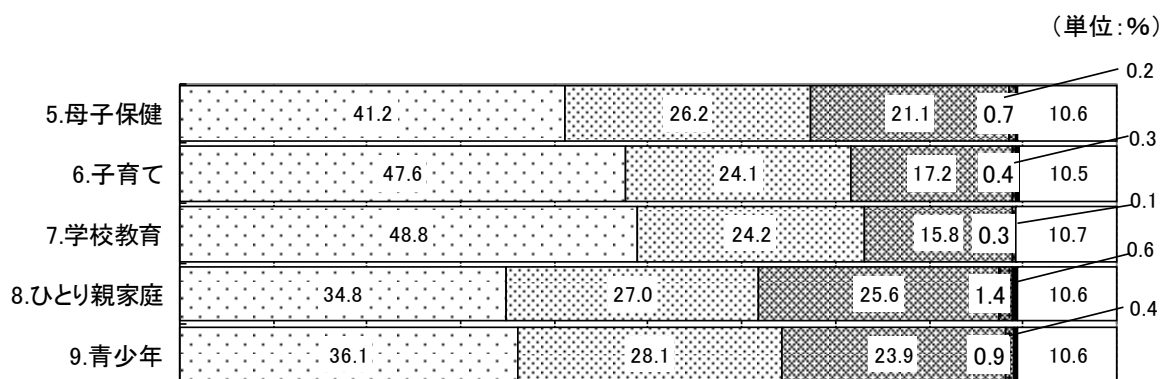
前回との比較では、「青少年健全育成の推進」、「学校教育の充実」、「ひとり親家庭への支援の充実」において「重要・やや重要」の合計値が増加している。

<施策別重要度※の時系列推移>



※「重要」と「やや重要」の割合の合計値で計算。

<施策別重要度の構成比>



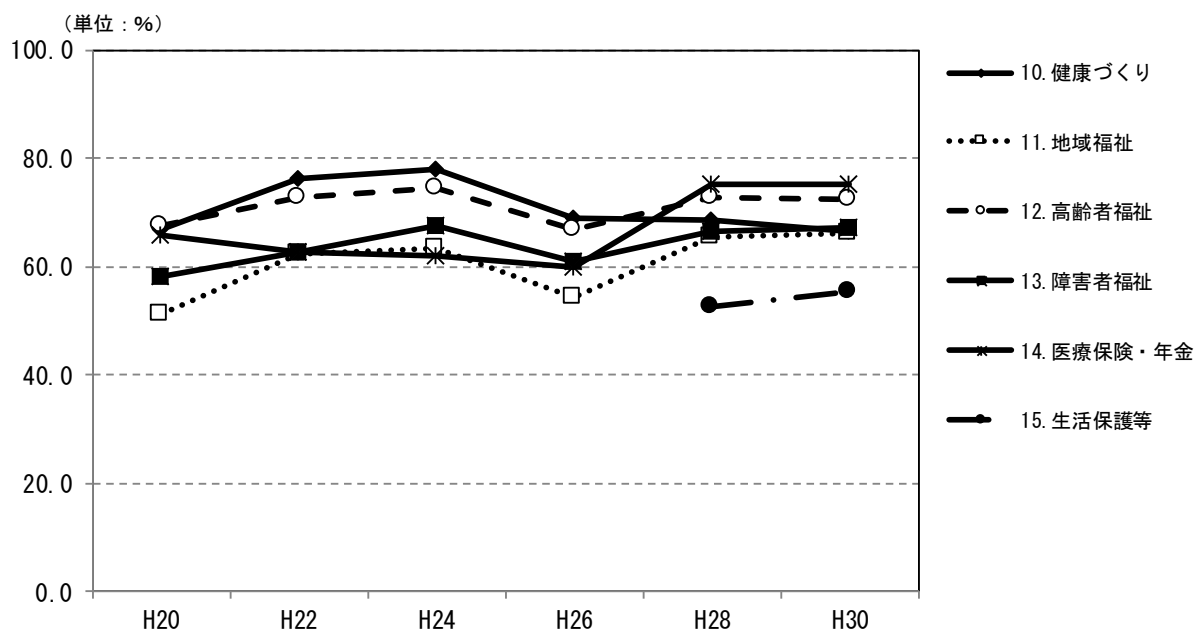
□重要である □やや重要である ▨どちらともいえない ▩あまり重要ではない ■重要ではない □無回答

3) 誰もが健やかにいきいきと暮らせるまちをつくる（健やか）

今回の調査で「重要・やや重要」の合計値が最も高い施策は、「医療保険・年金制度の適正運営」（75.2%）で、次いで「高齢者福祉の充実」（72.5%）となっている。一方、「生活保護・生活困窮者自立支援制度の適正実施」（55.6%）は、他の施策に比べて低くなっている。

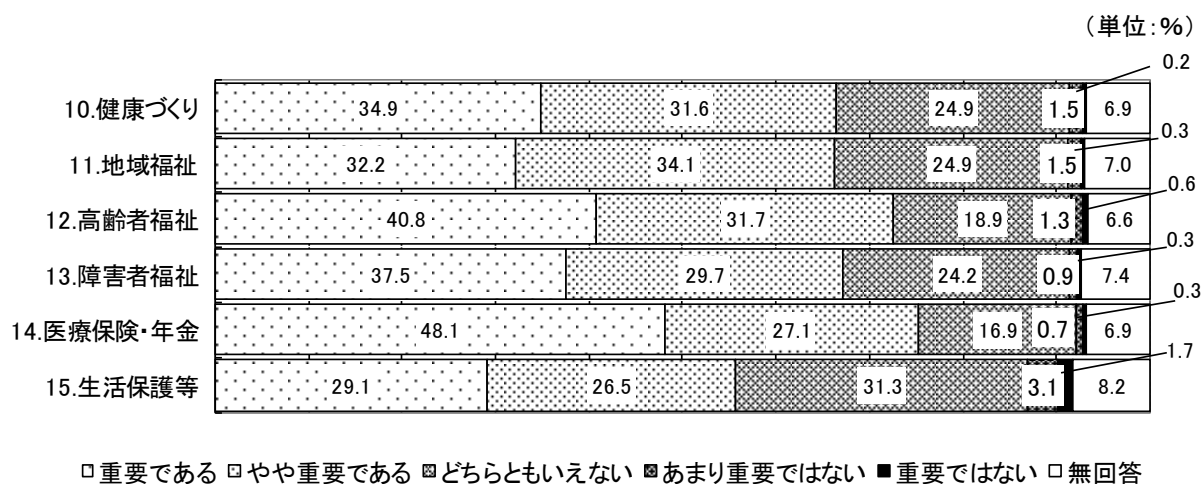
前回との比較では、「地域福祉の充実」、「障害者（児）福祉の充実」、「生活保護・生活困窮者自立支援制度の適正実施」において「重要・やや重要」の合計値が増加している。

<施策別重要度※の時系列推移>



※「重要」と「やや重要」の割合の合計値で計算。

<施策別重要度の構成比>

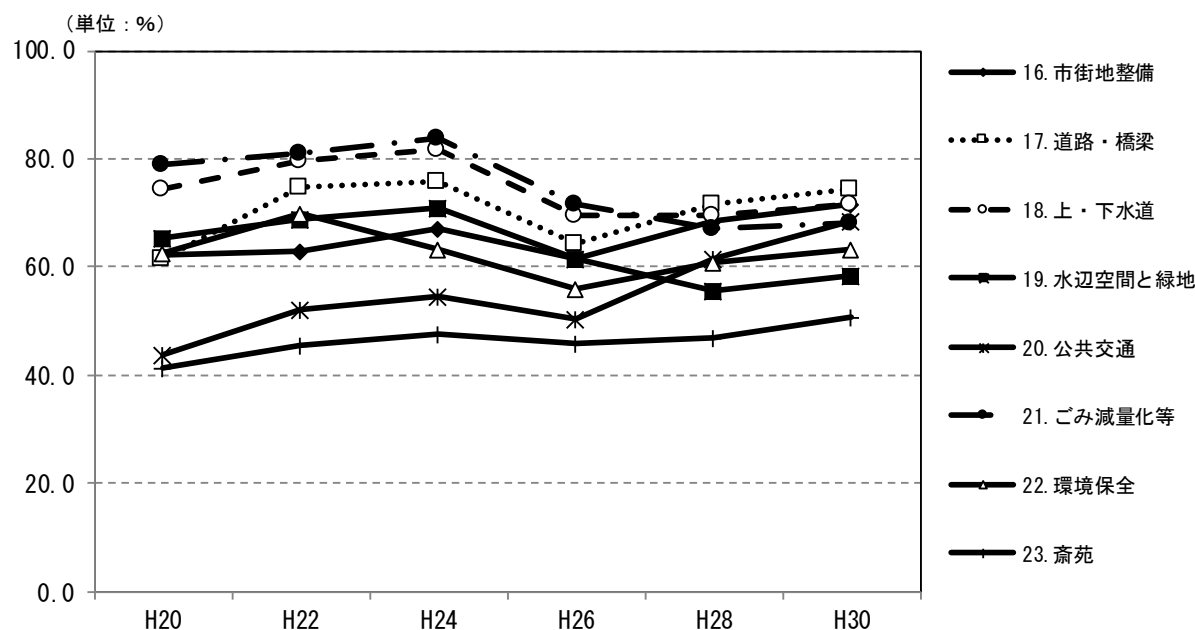


4) 便利で快適に暮らせるまちをつくる（便利・快適）

今回の調査で「重要・やや重要」の合計値が最も高い施策は、「道路・橋梁の整備・適正管理」(74.3%)で、次いで「市街地整備の推進」(71.7%)、「上水道の安定供給・下水道の充実」(71.5%)となっている。一方、「斎苑施設の整備」(50.8%)、「水辺空間と緑地の充実」(58.3%)は、他の施策に比べて低くなっている。

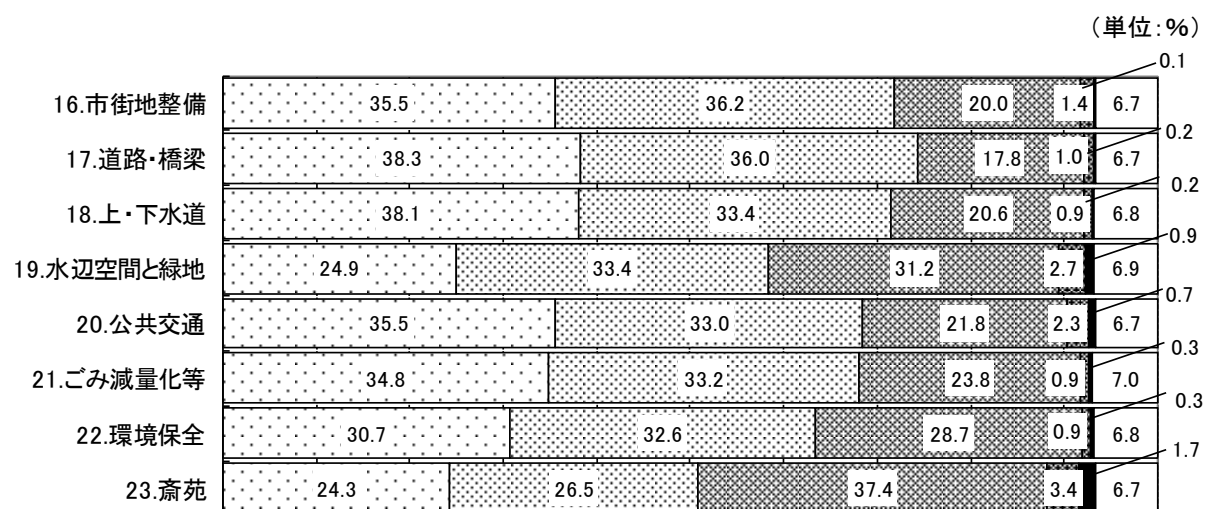
前回との比較では、全ての施策において「重要・やや重要」の合計値が増加している。

<施策別重要度※の時系列推移>



※「重要」と「やや重要」の割合の合計値で計算。

<施策別重要度の構成比>



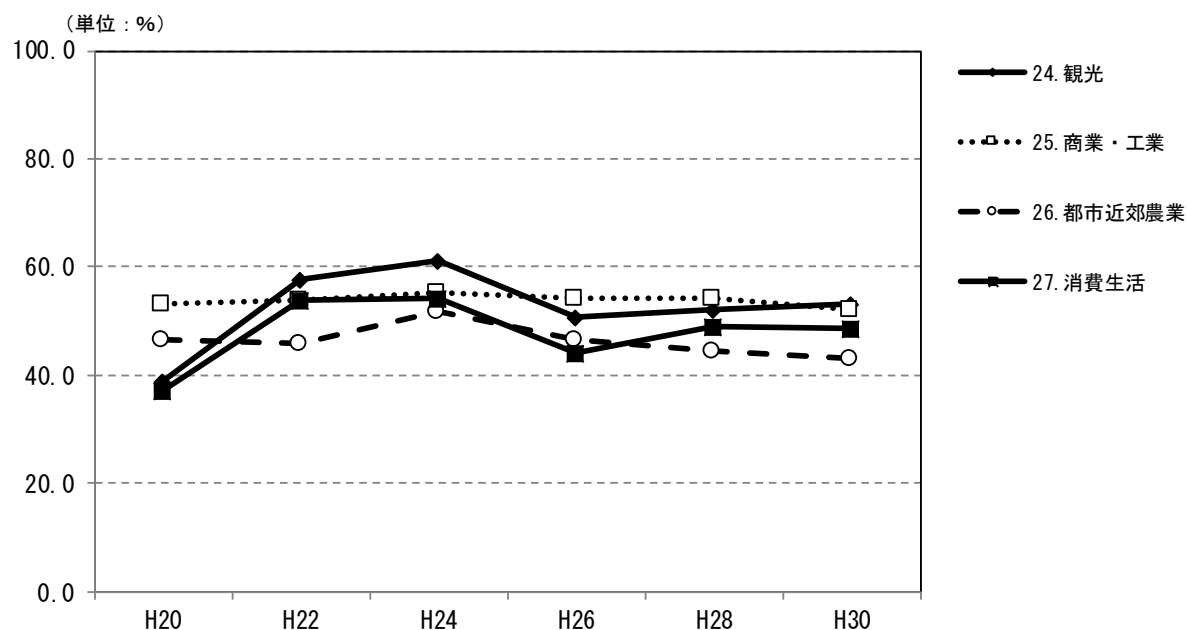
□重要である □やや重要である □どちらともいえない □あまり重要ではない ■重要ではない □無回答

5) 魅力に満ちた活力のあるまちをつくる（魅力・活力）

今回の調査で「重要・やや重要」の合計値が最も高い施策は、「観光の振興」（53.1%）となっている。「商業・工業の振興」（52.3%）、「消費生活の擁護」（48.7%）、「都市近郊農業の振興」（43.0%）についても、ほぼ同程度となっている。

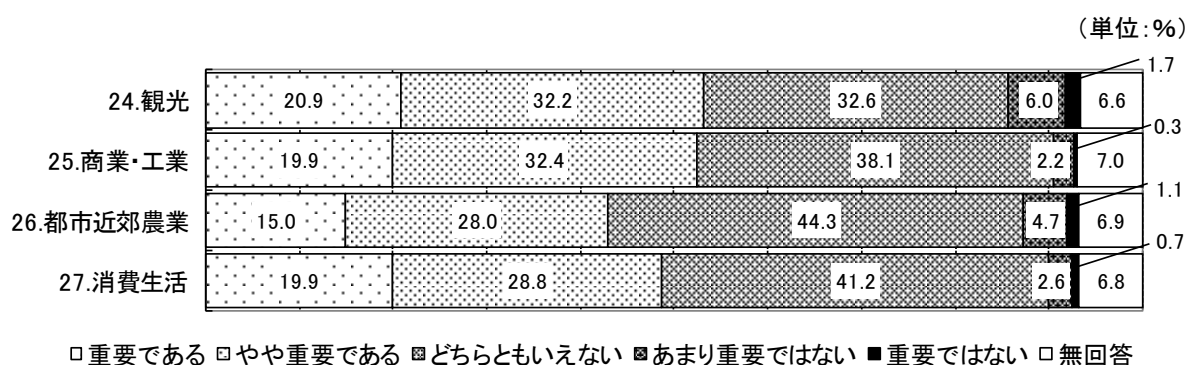
前回との比較では、「観光の振興」を除く全ての施策で「重要・やや重要」の合計値が減少している。

<施策別重要度※の時系列推移>



※「重要」と「やや重要」の割合の合計値で計算。

<施策別重要度の構成比>

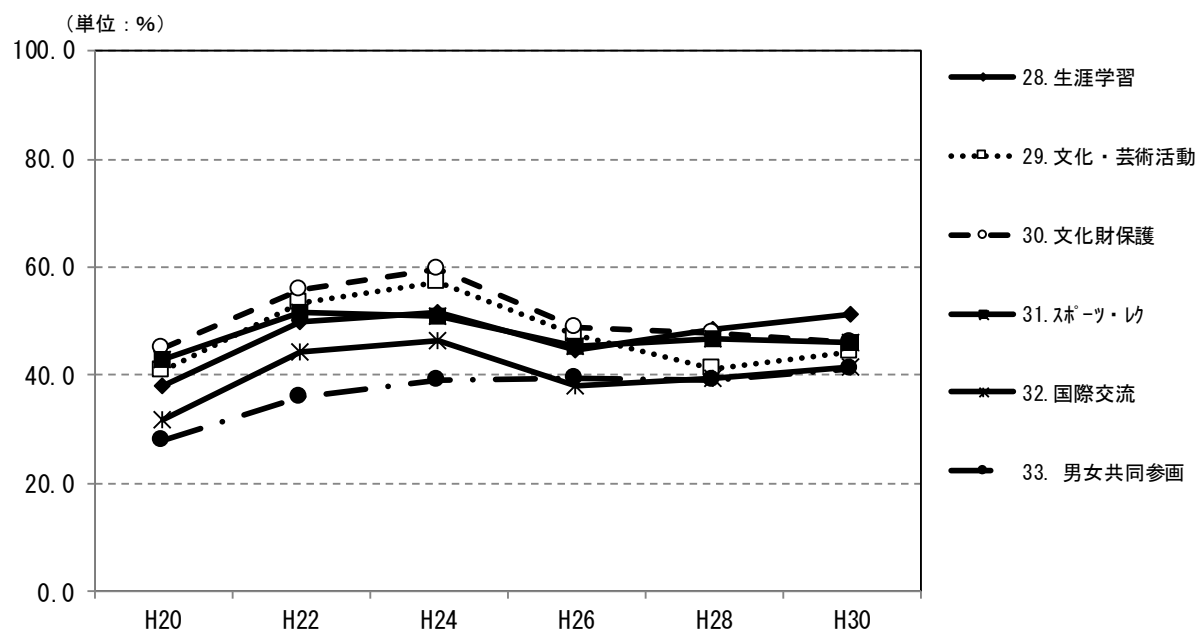


6) 豊かなところとからだをはぐくむまちをつくる（豊かなところとからだ）

今回の調査で「重要・やや重要」の合計値が最も高い施策は、「生涯学習の充実」（51.4%）となっている。次いで、「文化財保護の推進」「スポーツ・レクリエーション活動の振興」がともに46.2%となっており、他の施策も概ね40%程度とほぼ同程度で並んでいる。

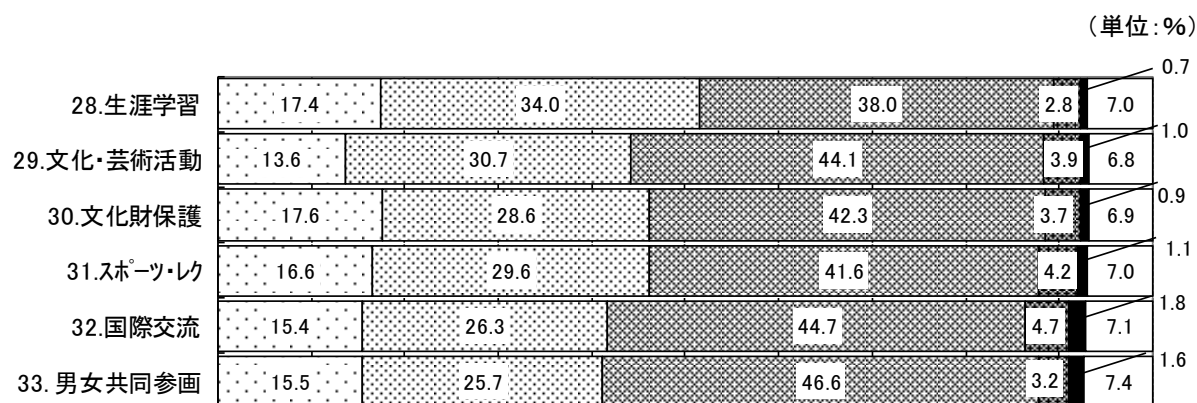
前回との比較では、「文化財保護の推進」「スポーツ・レクリエーション活動の振興」を除く施策で「重要・やや重要」の合計値が増加している。

<施策別重要度※の時系列推移>



※「重要」と「やや重要」の割合の合計値で計算。

<施策別重要度の構成比>



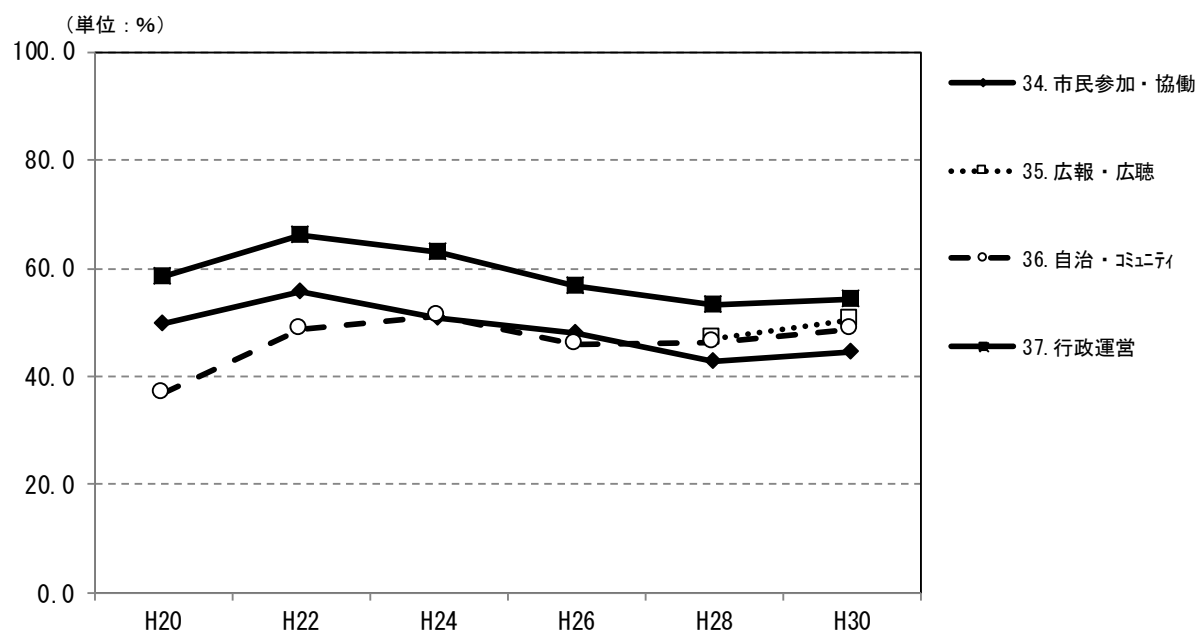
□重要である □やや重要である □どちらともいえない □あまり重要ではない ■重要ではない □無回答

7) つながりを大切にするまちをつくる（つながり）

今回の調査で「重要・やや重要」の合計値が最も高い施策は、「市民ニーズに応える行政運営の推進」（54.4％）で、次いで「広報・広聴活動の充実」（50.5％）、「自治・コミュニティ活動の振興」（48.6％）が同程度となっている。

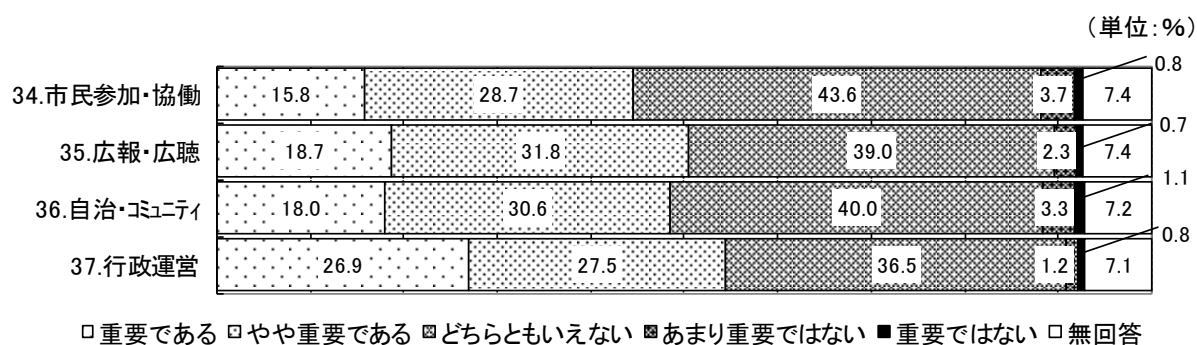
前回との比較では、全ての施策で「重要・やや重要」の合計値が増加している。

<施策別重要度※の時系列推移>



※「重要」と「やや重要」の割合の合計値で計算。

<施策別重要度の構成比>



(2) 属性別の満足度・重要度

①性別

満足度の構成比について、前回と比較すると、男性・女性ともに「満足している」と「やや満足している」の合計が減少し、「どちらともいえない」が増加している。また、男性・女性ともに「不満である」が微増となっている。

重要度の構成比について、前回と比較すると、男性・女性ともに「重要である」が増加している。

【第6回（平成30年度）】

㊦満足度（回答数）							（割合：％）							
	満足して いる	やや満足 している	どちらとも いえない	やや不満 である	不満で ある	無回答	計	満足して いる	やや満足 している	どちらとも いえない	やや不満 である	不満で ある	無回答	計
男性	1,092	4,641	15,430	2,618	1,136	724	25,641	4.3	18.1	60.2	10.2	4.4	2.8	100.0
女性	1,533	5,934	17,589	2,291	938	1,574	29,859	5.1	19.9	58.9	7.7	3.1	5.3	100.0
無回答	10	39	22	3	0	74	148	6.8	26.4	14.9	2.0	0.0	50.0	100.0
計	2,635	10,614	33,041	4,912	2,074	2,372	55,648	4.7	19.1	59.4	8.8	3.7	4.3	100.0

㊧重要度（回答数）							（割合：％）							
	重要 である	やや重要 である	どちらとも いえない	あまり重要 ではない	重要では ない	無回答	計	重要 である	やや重要 である	どちらとも いえない	あまり重要 ではない	重要では ない	無回答	計
男性	8,103	7,705	7,702	615	233	1,283	25,641	31.6	30.0	30.0	2.4	0.9	5.0	100.0
女性	9,641	8,628	8,149	538	129	2,774	29,859	32.3	28.9	27.3	1.8	0.4	9.3	100.0
無回答	20	15	2	0	0	111	148	13.5	10.1	1.4	0.0	0.0	75.0	100.0
計	17,764	16,348	15,853	1,153	362	4,168	55,648	31.9	29.4	28.5	2.1	0.7	7.5	100.0

【第5回（平成28年度）】

㊦満足度（回答数）							（割合：％）							
	満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満である	不満である	無回答	計	満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満である	不満である	無回答	計
男性	954	4,181	12,902	2,224	873	1,029	22,163	4.3	18.9	58.2	10.0	3.9	4.6	100.0
女性	1,476	6,038	15,983	2,267	828	1,232	27,824	5.3	21.7	57.4	8.1	3.0	4.4	100.0
無回答	20	0	43	1	0	10	74	27.0	0.0	58.1	1.4	0.0	13.5	100.0
計	2,450	10,219	28,928	4,492	1,701	2,271	50,061	4.9	20.4	57.8	9.0	3.4	4.5	100.0

㊧重要度（回答数）							（割合：％）							
	重要である	やや重要	どちらともいえない	あまり重要ではない	重要ではない	無回答	計	重要である	やや重要	どちらともいえない	あまり重要ではない	重要ではない	無回答	計
男性	6,120	6,740	6,785	586	190	1,742	22,163	27.6	30.4	30.6	2.6	0.9	7.9	100.0
女性	8,535	8,692	7,891	546	159	2,001	27,824	30.7	31.2	28.4	2.0	0.6	7.2	100.0
無回答	4	0	11	0	0	59	74	5.4	0.0	14.9	0.0	0.0	79.7	100.0
計	14,659	15,432	14,687	1,132	349	3,802	50,061	29.3	30.8	29.3	2.3	0.7	7.6	100.0

【構成比の増減】

㊦満足度（増減ポイント）						㊧重要度（増減ポイント）						
	満足して いる	やや満足 している	どちらとも いえない	やや不満 である	不満で ある	無回答	重要 である	やや重要 である	どちらとも いえない	あまり重要 ではない	重要では ない	無回答
男性	0.0	△ 0.8	2.0	0.2	0.5	△ 1.8	4.0	△ 0.4	△ 0.6	△ 0.2	0.0	△ 2.9
女性	△ 0.2	△ 1.8	1.5	△ 0.4	0.1	0.9	1.6	△ 2.3	△ 1.1	△ 0.2	△ 0.2	2.1
無回答	△ 20.2	26.4	△ 43.2	0.6	0.0	36.5	8.1	10.1	△ 13.5	0.0	0.0	△ 4.7
計	△ 0.2	△ 1.3	1.6	△ 0.2	0.3	△ 0.2	2.6	△ 1.4	△ 0.8	△ 0.2	0.0	△ 0.1

②年齢

満足度の構成比について、前回と比較すると、「満足している」と「やや満足している」の合計は20歳代と50歳代で大きく減少している。

また、40歳代を除く全ての世代で「どちらともいえない」が増加しており、20歳代から50歳代では「不満である」も増加している。

重要度の構成比について、前回と比較すると、50歳代を除く全ての世代において「重要である」が増加している。

【第6回（平成30年度）】

⑦満足度（回答数）							（割合：％）							
	満足して いる	やや満足 している	どちらとも いえない	やや不満 である	不満で ある	無回答	計	満足して いる	やや満足 している	どちらとも いえない	やや不満 である	不満であ る	無回答	計
20歳代	441	1,187	4,154	467	281	130	6,660	6.6	17.8	62.4	7.0	4.2	2.0	100.0
30歳代	518	1,936	6,173	886	422	129	10,064	5.1	19.2	61.3	8.8	4.2	1.3	100.0
40歳代	482	1,970	6,152	932	430	209	10,175	4.7	19.4	60.5	9.2	4.2	2.1	100.0
50歳代	246	1,298	5,492	960	416	246	8,658	2.8	15.0	63.4	11.1	4.8	2.8	100.0
60歳代	366	1,608	5,208	768	235	362	8,547	4.3	18.8	60.9	9.0	2.7	4.2	100.0
70歳代以上	579	2,586	5,836	894	289	1,212	11,396	5.1	22.7	51.2	7.8	2.5	10.6	100.0
無回答	3	29	26	5	1	84	148	2.0	19.6	17.6	3.4	0.7	56.8	100.0
計	2,635	10,614	33,041	4,912	2,074	2,372	55,648	4.7	19.1	59.4	8.8	3.7	4.3	100.0

④重要度（回答数）							（割合：％）							
	重要である	やや重要である	どちらともいえない	あまり重要ではない	重要ではない	無回答	計	重要である	やや重要である	どちらともいえない	あまり重要ではない	重要ではない	無回答	計
20歳代	2,501	1,922	1,863	139	48	187	6,660	37.6	28.9	28.0	2.1	0.7	2.8	100.0
30歳代	3,520	2,923	2,784	243	76	518	10,064	35.0	29.0	27.7	2.4	0.8	5.1	100.0
40歳代	3,093	2,954	3,313	276	101	438	10,175	30.4	29.0	32.6	2.7	1.0	4.3	100.0
50歳代	2,515	2,537	2,930	211	39	426	8,658	29.0	29.3	33.8	2.4	0.5	4.9	100.0
60歳代	2,473	2,764	2,480	153	60	617	8,547	28.9	32.3	29.0	1.8	0.7	7.2	100.0
70歳代以上	3,653	3,230	2,473	131	38	1,871	11,396	32.1	28.3	21.7	1.1	0.3	16.4	100.0
無回答	9	18	10	0	0	111	148	6.1	12.2	6.8	0.0	0.0	75.0	100.0
計	17,764	16,348	15,853	1,153	362	4,168	55,648	31.9	29.4	28.5	2.1	0.7	7.5	100.0

【第5回（平成28年度）】

⑦満足度（回答数）							（割合：％）							
	満足して いる	やや満足 している	どちらとも いえない	やや不満 である	不満で ある	無回答	計	満足して いる	やや満足 している	どちらとも いえない	やや不満 である	不満であ る	無回答	計
20歳代	430	1,424	3,465	503	250	144	6,216	6.9	22.9	55.7	8.1	4.0	2.3	100.0
30歳代	374	1,660	5,006	825	247	213	8,325	4.5	19.9	60.1	9.9	3.0	2.6	100.0
40歳代	443	1,645	5,758	741	269	98	8,954	4.9	18.4	64.3	8.3	3.0	1.1	100.0
50歳代	292	1,364	4,542	743	311	185	7,437	3.9	18.3	61.1	10.0	4.2	2.5	100.0
60歳代	318	1,699	4,899	758	347	415	8,436	3.8	20.1	58.1	9.0	4.1	4.9	100.0
70歳代以上	593	2,422	5,226	922	277	1,179	10,619	5.6	22.8	49.2	8.7	2.6	11.1	100.0
無回答	0	5	32	0	0	37	74	0.0	6.8	43.2	0.0	0.0	50.0	100.0
計	2,450	10,219	28,928	4,492	1,701	2,271	50,061	4.9	20.4	57.8	9.0	3.4	4.5	100.0

④重要度（回答数）							（割合：％）							
	重要である	やや重要	どちらともいえない	あまり重要ではない	重要ではない	無回答	計	重要である	やや重要	どちらともいえない	あまり重要ではない	重要ではない	無回答	計
20歳代	2,122	1,966	1,702	151	65	210	6,216	34.1	31.6	27.4	2.4	1.0	3.4	100.0
30歳代	2,412	2,647	2,517	251	73	425	8,325	29.0	31.8	30.2	3.0	0.9	5.1	100.0
40歳代	2,544	2,729	3,090	249	62	280	8,954	28.4	30.5	34.5	2.8	0.7	3.1	100.0
50歳代	2,181	2,380	2,274	162	60	380	7,437	29.3	32.0	30.6	2.2	0.8	5.1	100.0
60歳代	2,296	2,720	2,465	185	58	712	8,436	27.2	32.2	29.2	2.2	0.7	8.4	100.0
70歳代以上	3,104	2,979	2,618	134	31	1,753	10,619	29.2	28.1	24.7	1.3	0.3	16.5	100.0
無回答	0	11	21	0	0	42	74	0.0	14.9	28.4	0.0	0.0	56.8	100.0
計	14,659	15,432	14,687	1,132	349	3,802	50,061	29.3	30.8	29.3	2.3	0.7	7.6	100.0

【構成比の増減】

⑦満足度（増減ポイント）							④重要度（増減ポイント）						
	満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満である	不満である	無回答	重要である	やや重要である	どちらともいえない	あまり重要ではない	重要ではない	無回答	
20歳代	△ 0.3	△ 5.1	6.7	△ 1.1	0.2	△ 0.3	3.5	△ 2.7	0.6	△ 0.3	△ 0.3	△ 0.6	
30歳代	0.6	△ 0.7	1.2	△ 1.1	1.2	△ 1.3	6.0	△ 2.8	△ 2.5	△ 0.6	△ 0.1	0.0	
40歳代	△ 0.2	1.0	△ 3.8	0.9	1.2	1.0	2.0	△ 1.5	△ 1.9	△ 0.1	0.3	1.2	
50歳代	△ 1.1	△ 3.3	2.3	1.1	0.6	0.3	△ 0.3	△ 2.7	3.2	0.2	△ 0.3	△ 0.2	
60歳代	0.5	△ 1.3	2.8	0.0	△ 1.4	△ 0.7	1.7	0.1	△ 0.2	△ 0.4	0.0	△ 1.2	
70歳代以上	△ 0.5	△ 0.1	2.0	△ 0.9	△ 0.1	△ 0.5	2.9	0.2	△ 3.0	△ 0.2	0.0	△ 0.1	
無回答	2.0	12.8	△ 25.6	3.4	0.7	6.8	6.1	△ 2.7	△ 21.6	0.0	0.0	18.2	
計	△ 0.2	△ 1.3	1.6	△ 0.2	0.3	△ 0.2	2.6	△ 1.4	△ 0.8	△ 0.2	0.0	△ 0.1	

③居住地域

満足度の構成比について、前回と比較すると、「満足している」と「やや満足している」の合計は古城小・西枇杷島小学校区で増加しているが、それ以外の地区では減少している。

また、古城小・西枇杷島小学校区を除く全ての地区で「どちらともいえない」が増加している。

重要度の構成比について、前回と比較すると、新川小学校区を除く全ての地区において「重要である」が増加している。

【第6回（平成30年度）】

の満足度（回答数）								（割合：％）							
	満足して いる	やや満足 している	どちらとも いえない	やや不満 である	不満で ある	無回答	計	満足して いる	やや満足 している	どちらとも いえない	やや不満 である	不満であ る	無回答	計	
古城	237	1,039	2,977	358	137	173	4,921	4.8	21.1	60.5	7.3	2.8	3.5	100.0	
西枇杷島	551	1,992	5,756	874	291	415	9,879	5.6	20.2	58.3	8.8	2.9	4.2	100.0	
新川	293	1,426	4,550	730	292	294	7,585	3.9	18.8	60.0	9.6	3.8	3.9	100.0	
星の宮	134	570	2,249	268	133	161	3,515	3.8	16.2	64.0	7.6	3.8	4.6	100.0	
桃栄	183	800	2,434	358	181	114	4,070	4.5	19.7	59.8	8.8	4.4	2.8	100.0	
清洲	624	2,419	7,673	1,231	604	547	13,098	4.8	18.5	58.6	9.4	4.6	4.2	100.0	
清洲東	292	862	3,240	472	172	216	5,254	5.6	16.4	61.7	9.0	3.3	4.1	100.0	
春日	305	1,455	3,947	598	220	283	6,808	4.5	21.4	58.0	8.8	3.2	4.2	100.0	
無回答	16	51	215	23	44	169	518	3.1	9.8	41.5	4.4	8.5	32.6	100.0	
計	2,635	10,614	33,041	4,912	2,074	2,372	55,648	4.7	19.1	59.4	8.8	3.7	4.3	100.0	

①重要度（回答数）							（割合：％）							
	重要	やや重要	どちらとも いえない	あまり重要 ではない	重要では ない	無回答	計	重要	やや重要	どちらとも いえない	あまり重要 ではない	重要では ない	無回答	計
古城	1,483	1,482	1,456	141	45	314	4,921	30.1	30.1	29.6	2.9	0.9	6.4	100.0
西枇杷島	3,000	3,013	2,676	243	26	921	9,879	30.4	30.5	27.1	2.5	0.3	9.3	100.0
新川	2,344	2,409	2,245	136	75	376	7,585	30.9	31.8	29.6	1.8	1.0	5.0	100.0
星の宮	1,061	1,046	1,068	62	27	251	3,515	30.2	29.8	30.4	1.8	0.8	7.1	100.0
桃栄	1,526	1,114	1,071	49	15	295	4,070	37.5	27.4	26.3	1.2	0.4	7.2	100.0
清洲	4,292	3,814	3,717	294	77	904	13,098	32.8	29.1	28.4	2.2	0.6	6.9	100.0
清洲東	1,703	1,409	1,554	89	54	445	5,254	32.4	26.8	29.6	1.7	1.0	8.5	100.0
春日	2,223	1,999	1,941	133	34	478	6,808	32.7	29.4	28.5	2.0	0.5	7.0	100.0
無回答	132	62	125	6	9	184	518	25.5	12.0	24.1	1.2	1.7	35.5	100.0
計	17,764	16,348	15,853	1,153	362	4,168	55,648	31.9	29.4	28.5	2.1	0.7	7.5	100.0

【第5回（平成28年度）】

㊦満足度（回答数）								（割合：％）							
	満足して いる	やや満足 している	どちらとも いえない	やや不満 である	不満で ある	無回答	計	満足して いる	やや満足 している	どちらとも いえない	やや不満 である	不満であ る	無回答	計	
古城	215	868	2,776	368	126	198	4,551	4.7	19.1	61.0	8.1	2.8	4.4	100.0	
西枇杷島	330	1,539	4,735	700	272	342	7,918	4.2	19.4	59.8	8.8	3.4	4.3	100.0	
新川	332	1,458	4,139	738	256	181	7,104	4.7	20.5	58.3	10.4	3.6	2.5	100.0	
星の宮	225	712	1,800	286	101	169	3,293	6.8	21.6	54.7	8.7	3.1	5.1	100.0	
桃栄	201	838	2,273	299	127	332	4,070	4.9	20.6	55.8	7.3	3.1	8.2	100.0	
清洲	594	2,324	5,996	1,032	355	355	10,656	5.6	21.8	56.3	9.7	3.3	3.3	100.0	
清洲東	213	827	2,617	450	266	252	4,625	4.6	17.9	56.6	9.7	5.8	5.4	100.0	
春日	253	1,316	3,410	474	152	315	5,920	4.3	22.2	57.6	8.0	2.6	5.3	100.0	
無回答	87	337	1,182	145	46	127	1,924	4.5	17.5	61.4	7.5	2.4	6.6	100.0	
計	2,450	10,219	28,928	4,492	1,701	2,271	50,061	4.9	20.4	57.8	9.0	3.4	4.5	100.0	

㊦重要度（回答数）							（割合：％）							
	重要	やや重要	どちらとも いえない	あまり重要 ではない	重要では ない	無回答	計	重要	やや重要	どちらとも いえない	あまり重要 ではない	重要では ない	無回答	計
古城	1,219	1,446	1,299	99	18	470	4,551	26.8	31.8	28.5	2.2	0.4	10.3	100.0
西枇杷島	2,264	2,302	2,566	173	65	548	7,918	28.6	29.1	32.4	2.2	0.8	6.9	100.0
新川	2,220	2,167	2,160	146	32	379	7,104	31.3	30.5	30.4	2.1	0.5	5.3	100.0
星の宮	873	1,112	963	89	40	216	3,293	26.5	33.8	29.2	2.7	1.2	6.6	100.0
桃栄	1,250	1,225	1,039	56	10	490	4,070	30.7	30.1	25.5	1.4	0.2	12.0	100.0
清洲	3,407	3,423	2,807	206	92	721	10,656	32.0	32.1	26.3	1.9	0.9	6.8	100.0
清洲東	1,415	1,335	1,387	110	34	344	4,625	30.6	28.9	30.0	2.4	0.7	7.4	100.0
春日	1,512	1,803	1,873	220	33	479	5,920	25.5	30.5	31.6	3.7	0.6	8.1	100.0
無回答	499	619	593	33	25	155	1,924	25.9	32.2	30.8	1.7	1.3	8.1	100.0
計	14,659	15,432	14,687	1,132	349	3,802	50,061	29.3	30.8	29.3	2.3	0.7	7.6	100.0

【構成比の増減】

㊦満足度（増減ポイント）							㊦重要度（増減ポイント）						
	満足して いる	やや満足 している	どちらとも いえない	やや不満 である	不満で ある	無回答		重要 である	やや重要 である	どちらとも いえない	あまり重要 ではない	重要では ない	無回答
古城	0.1	2.0	△ 0.5	△ 0.8	0.0	△ 0.9	3.3	△ 1.7	1.1	0.7	0.5	△ 3.9	
西枇杷島	1.4	0.8	△ 1.5	0.0	△ 0.5	△ 0.1	1.8	1.4	△ 5.3	0.3	△ 0.5	2.4	
新川	△ 0.8	△ 1.7	1.7	△ 0.8	0.2	1.4	△ 0.4	1.3	△ 0.8	△ 0.3	0.5	△ 0.3	
星の宮	△ 3.0	△ 5.4	9.3	△ 1.1	0.7	△ 0.5	3.7	△ 4.0	1.2	△ 0.9	△ 0.4	0.5	
桃栄	△ 0.4	△ 0.9	4.0	1.5	1.3	△ 5.4	6.8	△ 2.7	0.8	△ 0.2	0.2	△ 4.8	
清洲	△ 0.8	△ 3.3	2.3	△ 0.3	1.3	0.9	0.8	△ 3.0	2.1	0.3	△ 0.3	0.1	
清洲東	1.0	△ 1.5	5.1	△ 0.7	△ 2.5	△ 1.3	1.8	△ 2.1	△ 0.4	△ 0.7	0.3	1.1	
春日	0.2	△ 0.8	0.4	0.8	0.6	△ 1.1	7.2	△ 1.1	△ 3.1	△ 1.7	△ 0.1	△ 1.1	
無回答	△ 1.4	△ 7.7	△ 19.9	△ 3.1	6.1	26.0	△ 0.4	△ 20.2	△ 6.7	△ 0.5	0.4	27.4	
計	△ 0.2	△ 1.3	1.6	△ 0.2	0.3	△ 0.2	2.6	△ 1.4	△ 0.8	△ 0.2	0.0	△ 0.1	

④職業

満足度の構成比について、前回と比較すると、「満足している」と「やや満足している」の合計は公務員、学生、その他で大きく減少している。

また、最も回答数が多い会社員・団体職員では、「不満である」と「やや不満である」が増加している。

重要度の構成比について、前回と比較すると、公務員を除く全ての職業において「重要である」が増加している。

【第6回（平成30年度）】

⑦満足度（回答数）							（割合：％）							
	満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満である	不満である	無回答	計	満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満である	不満である	無回答	計
農業	37	90	195	45	1	39	407	9.1	22.1	47.9	11.1	0.2	9.6	100.0
会社員・団体職員	704	3,606	12,920	2,044	935	474	20,683	3.4	17.4	62.5	9.9	4.5	2.3	100.0
自営業	169	757	1,943	344	121	144	3,478	4.9	21.8	55.9	9.9	3.5	4.1	100.0
公務員	183	439	1,439	205	84	18	2,368	7.7	18.5	60.8	8.7	3.5	0.8	100.0
パート・アルバイト	580	1,777	5,669	710	252	336	9,324	6.2	19.1	60.8	7.6	2.7	3.6	100.0
学生	85	246	831	70	91	9	1,332	6.4	18.5	62.4	5.3	6.8	0.7	100.0
無職	757	3,274	8,534	1,239	516	1,183	15,503	4.9	21.1	55.0	8.0	3.3	7.6	100.0
その他	119	413	1,359	244	73	123	2,331	5.1	17.7	58.3	10.5	3.1	5.3	100.0
無回答	1	12	151	11	1	46	222	0.5	5.4	68.0	5.0	0.5	20.7	100.0
計	2,635	10,614	33,041	4,912	2,074	2,372	55,648	4.7	19.1	59.4	8.8	3.7	4.3	100.0

④重要度（回答数）							（割合：％）							
	重要	やや重要	どちらとも いえない	あまり重要 ではない	重要では ない	無回答	計	重要	やや重要	どちらとも いえない	あまり重要 ではない	重要では ない	無回答	計
農業	98	101	136	0	0	72	407	24.1	24.8	33.4	0.0	0.0	17.7	100.0
会社員・団体職員	6,531	5,994	6,322	560	174	1,102	20,683	31.6	29.0	30.6	2.7	0.8	5.3	100.0
自営業	1,162	1,027	970	67	20	232	3,478	33.4	29.5	27.9	1.9	0.6	6.7	100.0
公務員	762	674	668	98	30	136	2,368	32.2	28.5	28.2	4.1	1.3	5.7	100.0
パート・アルバイト	2,709	2,900	2,860	190	61	604	9,324	29.1	31.1	30.7	2.0	0.7	6.5	100.0
学生	518	376	419	7	2	10	1,332	38.9	28.2	31.5	0.5	0.2	0.8	100.0
無職	5,044	4,514	3,878	193	69	1,805	15,503	32.5	29.1	25.0	1.2	0.4	11.6	100.0
その他	901	689	527	38	6	170	2,331	38.7	29.6	22.6	1.6	0.3	7.3	100.0
無回答	39	73	73	0	0	37	222	17.6	32.9	32.9	0.0	0.0	16.7	100.0
計	17,764	16,348	15,853	1,153	362	4,168	55,648	31.9	29.4	28.5	2.1	0.7	7.5	100.0

【第5回（平成28年度）】

⑦満足度（回答数）							（割合：％）							
	満足して いる	やや満足 している	どちらとも いえない	やや不満 である	不満で ある	無回答	計	満足して いる	やや満足 している	どちらとも いえない	やや不満 である	不満であ る	無回答	計
農業	27	154	332	53	18	119	703	3.8	21.9	47.2	7.5	2.6	16.9	100.0
会社員・団体職員	569	2,889	10,158	1,472	509	350	15,947	3.6	18.1	63.7	9.2	3.2	2.2	100.0
自営業	256	748	2,298	398	224	220	4,144	6.2	18.1	55.5	9.6	5.4	5.3	100.0
公務員	204	572	1,273	172	63	10	2,294	8.9	24.9	55.5	7.5	2.7	0.4	100.0
パート・アルバイト	418	1,855	5,031	825	290	350	8,769	4.8	21.2	57.4	9.4	3.3	4.0	100.0
学生	60	274	616	78	39	6	1,073	5.6	25.5	57.4	7.3	3.6	0.6	100.0
無職	767	3,205	7,928	1,268	439	1,119	14,726	5.2	21.8	53.8	8.6	3.0	7.6	100.0
その他	149	518	1,209	210	111	97	2,294	6.5	22.6	52.7	9.2	4.8	4.2	100.0
無回答	0	4	83	16	8	0	111	0.0	3.6	74.8	14.4	7.2	0.0	100.0
計	2,450	10,219	28,928	4,492	1,701	2,271	50,061	4.9	20.4	57.8	9.0	3.4	4.5	100.0

④重要度（回答数）							（割合：％）							
	重要	やや重要	どちらとも いえない	あまり重要 ではない	重要では ない	無回答	計	重要	やや重要	どちらとも いえない	あまり重要 ではない	重要では ない	無回答	計
農業	91	240	223	12	10	127	703	12.9	34.1	31.7	1.7	1.4	18.1	100.0
会社員・団体職員	4,556	5,006	5,137	460	119	669	15,947	28.6	31.4	32.2	2.9	0.7	4.2	100.0
自営業	1,289	1,183	1,192	69	20	391	4,144	31.1	28.5	28.8	1.7	0.5	9.4	100.0
公務員	830	723	628	36	32	45	2,294	36.2	31.5	27.4	1.6	1.4	2.0	100.0
パート・アルバイト	2,465	2,890	2,661	185	37	531	8,769	28.1	33.0	30.3	2.1	0.4	6.1	100.0
学生	326	427	280	31	3	6	1,073	30.4	39.8	26.1	2.9	0.3	0.6	100.0
無職	4,331	4,312	3,969	273	67	1,774	14,726	29.4	29.3	27.0	1.9	0.5	12.0	100.0
その他	749	618	565	66	43	253	2,294	32.7	26.9	24.6	2.9	1.9	11.0	100.0
無回答	22	33	32	0	18	6	111	19.8	29.7	28.8	0.0	16.2	5.4	100.0
計	14,659	15,432	14,687	1,132	349	3,802	50,061	29.3	30.8	29.3	2.3	0.7	7.6	100.0

【構成比の増減】

⑦満足度（増減ポイント）							⑧重要度（増減ポイント）						
	満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満である	不満である	無回答	重要である	やや重要である	どちらともいえない	あまり重要ではない	重要ではない	無回答	
農業	5.3	0.2	0.7	3.6	△ 2.4	△ 7.3	11.2	△ 9.3	1.7	△ 1.7	△ 1.4	△ 0.4	
会社員・団体職員	△ 0.2	△ 0.7	△ 1.2	0.7	1.3	0.1	3.0	△ 2.4	△ 1.6	△ 0.2	0.1	1.1	
自営業	△ 1.3	3.7	0.4	0.3	△ 1.9	△ 1.2	2.3	1.0	△ 0.9	0.2	0.1	△ 2.7	
公務員	△ 1.2	△ 6.4	5.3	1.2	0.8	0.4	△ 4.0	△ 3.0	0.8	2.5	△ 0.1	3.7	
パート・アルバイト	1.4	△ 2.1	3.4	△ 1.8	△ 0.6	△ 0.4	1.0	△ 1.9	0.4	△ 0.1	0.3	0.4	
学生	0.8	△ 7.0	5.0	△ 2.0	3.2	0.1	8.5	△ 11.6	5.4	△ 2.4	△ 0.1	0.2	
無職	△ 0.3	△ 0.7	1.2	△ 0.6	0.3	0.0	3.1	△ 0.2	△ 2.0	△ 0.7	△ 0.1	△ 0.4	
その他	△ 1.4	△ 4.9	5.6	1.3	△ 1.7	1.1	6.0	2.7	△ 2.0	△ 1.3	△ 1.6	△ 3.7	
無回答	0.5	1.8	△ 6.8	△ 9.4	△ 6.7	20.7	△ 2.2	3.2	4.1	0.0	△ 16.2	11.3	
計	△ 0.2	△ 1.3	1.6	△ 0.2	0.3	△ 0.2	2.6	△ 1.4	△ 0.8	△ 0.2	0.0	△ 0.1	

⑤家族構成

満足度の構成比について、前回と比較すると、「満足している」と「やや満足している」の合計は夫婦のみの方で大きく減少している。

また、3～18歳までの同居家族がいる方と、同居家族がいない方を除いた全ての区分において、「どちらともいえない」が増加している。

重要度の構成比について、前回と比較すると、同居家族がいない方を除く全ての職業において「重要である」が増加している。

【第6回（平成30年度）】

満足度（回答数）							（割合：％）							
	満足して いる	やや満足 している	どちらとも いえない	やや不満 である	不満で ある	無回答	計	満足して いる	やや満足 している	どちらとも いえない	やや不満 である	不満であ る	無回答	計
2歳以下の同居家族がいる	381	975	3,321	423	247	92	5,439	7.0	17.9	61.1	7.8	4.5	1.7	100.0
3～18歳の同居家族がいる	760	2,964	8,335	1,356	518	238	14,171	5.4	20.9	58.8	9.6	3.7	1.7	100.0
19～64歳の同居家族がいる	1,360	4,943	15,592	2,385	972	685	25,937	5.2	19.1	60.1	9.2	3.7	2.6	100.0
65歳以上の同居家族がいる	545	2,560	8,221	1,326	528	362	13,542	4.0	18.9	60.7	9.8	3.9	2.7	100.0
夫婦のみである	420	2,298	7,658	1,066	403	920	12,765	3.3	18.0	60.0	8.4	3.2	7.2	100.0
同居家族はしない（単身）	242	923	2,492	304	148	405	4,514	5.4	20.4	55.2	6.7	3.3	9.0	100.0
無回答	55	50	128	27	12	135	407	13.5	12.3	31.4	6.6	2.9	33.2	100.0
計	3,763	14,713	45,747	6,887	2,828	2,837	76,775	4.9	19.2	59.6	9.0	3.7	3.7	100.0

①重要度（回答数）								（割合：％）							
	重要	やや重要	どちらとも いえない	あまり重要 ではない	重要では ない	無回答	計	重要	やや重要	どちらとも いえない	あまり重要 ではない	重要では ない	無回答	計	
2歳以下の同居家族がいる	2,236	1,440	1,344	96	55	268	5,439	41.1	26.5	24.7	1.8	1.0	4.9	100.0	
3～18歳の同居家族がいる	4,625	4,098	4,262	332	88	766	14,171	32.6	28.9	30.1	2.3	0.6	5.4	100.0	
19～64歳の同居家族がいる	8,544	7,817	7,622	499	122	1,333	25,937	32.9	30.1	29.4	1.9	0.5	5.1	100.0	
65歳以上の同居家族がいる	4,459	4,105	4,019	214	85	660	13,542	32.9	30.3	29.7	1.6	0.6	4.9	100.0	
夫婦のみである	3,762	3,800	3,475	284	41	1,403	12,765	29.5	29.8	27.2	2.2	0.3	11.0	100.0	
同居家族はしない（単身）	1,365	1,405	1,095	106	17	526	4,514	30.2	31.1	24.3	2.3	0.4	11.7	100.0	
無回答	68	85	64	4	47	139	407	16.7	20.9	15.7	1.0	11.5	34.2	100.0	
計	25,059	22,750	21,881	1,535	455	5,095	76,775	32.6	29.6	28.5	2.0	0.6	6.6	100.0	

【第5回（平成28年度）】

の満足度（回答数）							（割合：％）							
	満足して いる	やや満足 している	どちらとも いえない	やや不満 である	不満で ある	無回答	計	満足して いる	やや満足 している	どちらとも いえない	やや不満 である	不満であ る	無回答	計
2歳以下の同居家族がいる	234	978	2,607	464	160	71	4,514	5.2	21.7	57.8	10.3	3.5	1.6	100.0
3～18歳の同居家族がいる	567	2,681	7,600	1,310	464	217	12,839	4.4	20.9	59.2	10.2	3.6	1.7	100.0
19～64歳の同居家族がいる	1,074	4,870	13,949	2,123	878	860	23,754	4.5	20.5	58.7	8.9	3.7	3.6	100.0
65歳以上の同居家族がいる	451	2,056	5,767	973	407	410	10,064	4.5	20.4	57.3	9.7	4.0	4.1	100.0
夫婦のみである	643	2,608	6,563	995	267	727	11,803	5.4	22.1	55.6	8.4	2.3	6.2	100.0
同居家族はしない（単身）	239	809	2,455	335	171	357	4,366	5.5	18.5	56.2	7.7	3.9	8.2	100.0
無回答	10	59	125	23	3	2	222	4.5	26.6	56.3	10.4	1.4	0.9	100.0
計	3,218	14,061	39,066	6,223	2,350	2,644	67,562	4.8	20.8	57.8	9.2	3.5	3.9	100.0

①重要度（回答数）								（割合：％）							
	重要	やや重要	どちらとも いえない	あまり重要 ではない	重要では ない	無回答	計	重要	やや重要	どちらとも いえない	あまり重要 ではない	重要では ない	無回答	計	
2歳以下の同居家族がいる	1,583	1,414	1,285	137	56	39	4,514	35.1	31.3	28.5	3.0	1.2	0.9	100.0	
3～18歳の同居家族がいる	3,683	4,039	3,991	374	101	651	12,839	28.7	31.5	31.1	2.9	0.8	5.1	100.0	
19～64歳の同居家族がいる	6,802	7,286	7,331	620	186	1,529	23,754	28.6	30.7	30.9	2.6	0.8	6.4	100.0	
65歳以上の同居家族がいる	2,939	3,364	2,808	243	45	665	10,064	29.2	33.4	27.9	2.4	0.4	6.6	100.0	
夫婦のみである	3,262	3,877	3,232	167	59	1,206	11,803	27.6	32.8	27.4	1.4	0.5	10.2	100.0	
同居家族はしない（単身）	1,344	1,170	1,251	87	28	486	4,366	30.8	26.8	28.7	2.0	0.6	11.1	100.0	
無回答	72	90	45	10	3	2	222	32.4	40.5	20.3	4.5	1.4	0.9	100.0	
計	19,685	21,240	19,943	1,638	478	4,578	67,562	29.1	31.4	29.5	2.4	0.7	6.8	100.0	

【構成比の増減】

㊦満足度（増減ポイント）						㊦重要度（増減ポイント）							
	満足して いる	やや満足 している	どちらとも いえない	やや不満 である	不満で ある	無回答	重要 である	やや重要 である	どちらとも いえない	あまり重要 ではない	重要では ない	無回答	
2歳以下の同居家族がいる	1.8	△ 3.8	3.3	△ 2.5	1.0	0.1	6.0	△ 4.8	△ 3.8	△ 1.2	△ 0.2	4.0	
3～18歳の同居家族がいる	1.0	0.0	△ 0.4	△ 0.6	0.1	0.0	3.9	△ 2.6	△ 1.0	△ 0.6	△ 0.2	0.3	
19～64歳の同居家族がいる	0.7	△ 1.4	1.4	0.3	0.0	△ 1.0	4.3	△ 0.6	△ 1.5	△ 0.7	△ 0.3	△ 1.3	
65歳以上の同居家族がいる	△ 0.5	△ 1.5	3.4	0.1	△ 0.1	△ 1.4	3.7	△ 3.1	1.8	△ 0.8	0.2	△ 1.7	
夫婦のみである	△ 2.1	△ 4.1	4.4	0.0	0.9	1.0	1.9	△ 3.0	△ 0.2	0.8	△ 0.2	0.8	
同居家族はしない（単身）	△ 0.1	1.9	△ 1.0	△ 1.0	△ 0.6	0.8	△ 0.6	4.3	△ 4.4	0.3	△ 0.2	0.6	
無回答	9.0	△ 14.3	△ 24.9	△ 3.8	1.5	32.3	△ 15.7	△ 19.6	△ 4.6	△ 3.5	10.1	33.3	
計	0.1	△ 1.6	1.8	△ 0.2	0.2	△ 0.2	3.5	△ 1.8	△ 1.0	△ 0.4	△ 0.1	△ 0.2	

⑥居住年数

満足度の構成比について、前回と比較すると、「満足している」と「やや満足している」の合計は、生まれたときからずっと住んでいる方と、清須市・春日町が合併した平成 21 年 10 月までに転入された方は減少しており、平成 21 年 10 月以降に転入された方は増加している。

重要度の構成比について、前回と比較すると、全ての区分において「重要である」が増加している。

【第 6 回（平成 30 年度）】

の満足度（回答数）							（割合：％）							
	満足して いる	やや満足 している	どちらとも いえない	やや不満 である	不満で ある	無回答	計	満足して いる	やや満足 している	どちらとも いえない	やや不満 である	不満であ る	無回答	計
生まれたときからずっと	523	2,468	7,697	1,377	561	435	13,061	4.0	18.9	58.9	10.5	4.3	3.3	100.0
平成17年6月以前に転入	1,041	4,710	13,704	2,076	736	1,228	23,495	4.4	20.0	58.3	8.8	3.1	5.2	100.0
平成18年10月～平成20年9月までに転入	228	751	2,428	337	120	132	3,996	5.7	18.8	60.8	8.4	3.0	3.3	100.0
平成21年10月以降に転入	783	2,316	8,097	976	572	243	12,987	6.0	17.8	62.3	7.5	4.4	1.9	100.0
無回答	60	369	1,115	146	85	334	2,109	2.8	17.5	52.9	6.9	4.0	15.8	100.0
計	2,635	10,614	33,041	4,912	2,074	2,372	55,648	4.7	19.1	59.4	8.8	3.7	4.3	100.0

④重要度（回答数）							（割合：％）							
	重要	やや重要	どちらとも いえない	あまり重要 ではない	重要では ない	無回答	計	重要	やや重要	どちらとも いえない	あまり重要 ではない	重要では ない	無回答	計
生まれたときからずっと	4,135	4,023	3,807	273	89	734	13,061	31.7	30.8	29.1	2.1	0.7	5.6	100.0
平成17年6月以前に転入	7,096	7,042	6,733	410	104	2,110	23,495	30.2	30.0	28.7	1.7	0.4	9.0	100.0
平成18年10月～平成20年9月までに転入	1,220	1,191	1,182	123	32	248	3,996	30.5	29.8	29.6	3.1	0.8	6.2	100.0
平成21年10月以降に転入	4,640	3,612	3,659	308	117	651	12,987	35.7	27.8	28.2	2.4	0.9	5.0	100.0
無回答	673	480	472	39	20	425	2,109	31.9	22.8	22.4	1.8	0.9	20.2	100.0
計	17,764	16,348	15,853	1,153	362	4,168	55,648	31.9	29.4	28.5	2.1	0.7	7.5	100.0

【第 5 回（平成 28 年度）】

㊦満足度（回答数）							（割合：％）							
	満足して いる	やや満足 している	どちらとも いえない	やや不満 である	不満で ある	無回答	計	満足して いる	やや満足 している	どちらとも いえない	やや不満 である	不満で ある	無回答	計
生まれたときからずっと	532	2,632	6,706	1,108	349	328	11,655	4.6	22.6	57.5	9.5	3.0	2.8	100.0
平成17年6月以前に転入	1,148	4,781	12,889	2,045	817	1,260	22,940	5.0	20.8	56.2	8.9	3.6	5.5	100.0
平成18年10月～平成20年9月までに転入	144	854	2,317	294	112	127	3,848	3.7	22.2	60.2	7.6	2.9	3.3	100.0
平成21年10月以降に転入	545	1,713	6,079	877	311	243	9,768	5.6	17.5	62.2	9.0	3.2	2.5	100.0
無回答	81	239	937	168	112	313	1,850	4.4	12.9	50.6	9.1	6.1	16.9	100.0
計	2,450	10,219	28,928	4,492	1,701	2,271	50,061	4.9	20.4	57.8	9.0	3.4	4.5	100.0

㊦重要度（回答数）							（割合：％）							
	重要	やや重要	どちらとも いえない	あまり重要 ではない	重要では ない	無回答	計	重要	やや重要	どちらとも いえない	あまり重要 ではない	重要では ない	無回答	計
生まれたときからずっと	3,430	3,783	3,457	333	78	574	11,655	29.4	32.5	29.7	2.9	0.7	4.9	100.0
平成17年6月以前に転入	6,850	6,945	6,400	368	122	2,255	22,940	29.9	30.3	27.9	1.6	0.5	9.8	100.0
平成18年10月～平成20年9月までに転入	932	1,375	1,252	101	23	165	3,848	24.2	35.7	32.5	2.6	0.6	4.3	100.0
平成21年10月以降に転入	2,976	2,915	3,069	284	100	424	9,768	30.5	29.8	31.4	2.9	1.0	4.3	100.0
無回答	471	414	509	46	26	384	1,850	25.5	22.4	27.5	2.5	1.4	20.8	100.0
計	14,659	15,432	14,687	1,132	349	3,802	50,061	29.3	30.8	29.3	2.3	0.7	7.6	100.0

【構成比の増減】

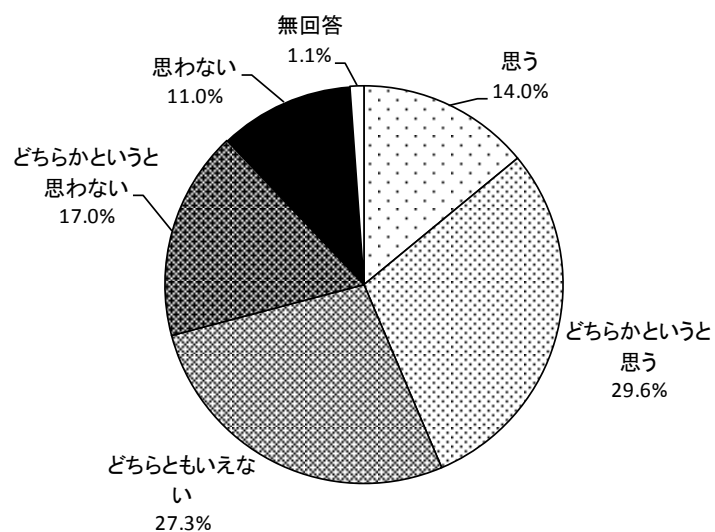
㊦満足度（増減ポイント）							㊦重要度（増減ポイント）						
	満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満である	不満である	無回答	重要である	やや重要である	どちらともいえない	あまり重要ではない	重要ではない	無回答	
生まれたときからずっと	△ 0.6	△ 3.7	1.4	1.0	1.3	0.5	2.3	△ 1.7	△ 0.6	△ 0.8	0.0	0.7	
平成17年6月以前に転入	△ 0.6	△ 0.8	2.1	△ 0.1	△ 0.5	△ 0.3	0.3	△ 0.3	0.8	0.1	△ 0.1	△ 0.8	
平成18年10月～平成20年9月までに転入	2.0	△ 3.4	0.6	0.8	0.1	0.0	6.3	△ 5.9	△ 2.9	0.5	0.2	1.9	
平成21年10月以降に転入	0.4	0.3	0.1	△ 1.5	1.2	△ 0.6	5.2	△ 2.0	△ 3.2	△ 0.5	△ 0.1	0.7	
無回答	△ 1.6	4.6	2.3	△ 2.2	△ 2.1	△ 1.1	6.4	0.4	△ 5.1	△ 0.7	△ 0.5	△ 0.6	
計	△ 0.2	△ 1.3	1.6	△ 0.2	0.3	△ 0.2	2.6	△ 1.4	△ 0.8	△ 0.2	0.0	△ 0.1	

(3)市の施策に関連する市民の生活実感・行動実態・認知度等

①市民の生活実感等

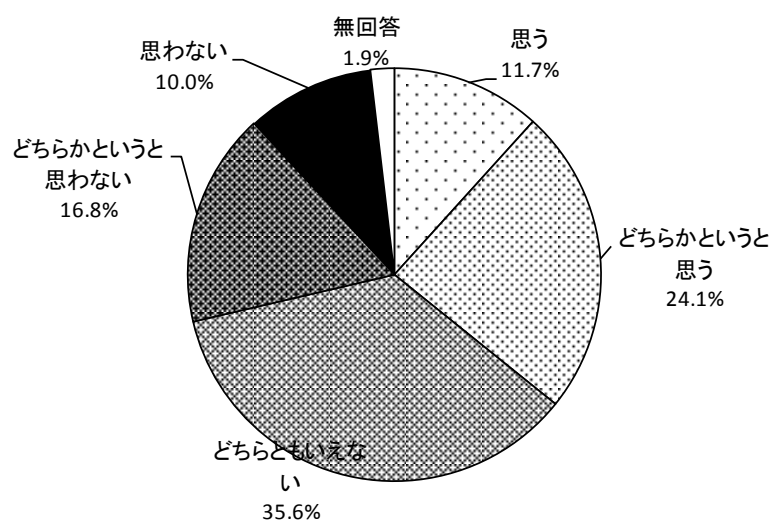
1) 市内の道路網が充実

市内の道路網が充実していると思う回答者は 14.0%で、どちらかというと思う (29.6%) と合わせた割合は、43.6%を占めている。



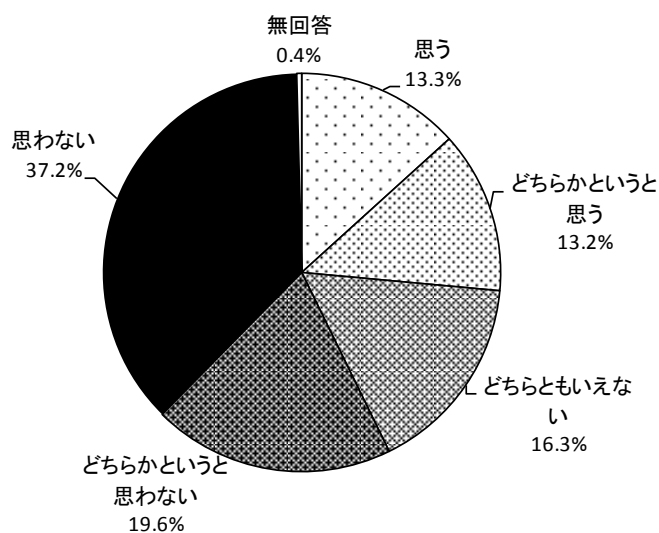
2) 良好な水辺空間が保全

市内には良好な水辺空間が保たれていると思う回答者は 11.7%で、どちらかというと思う (24.1%) と合わせた割合は、35.8%を占めている。



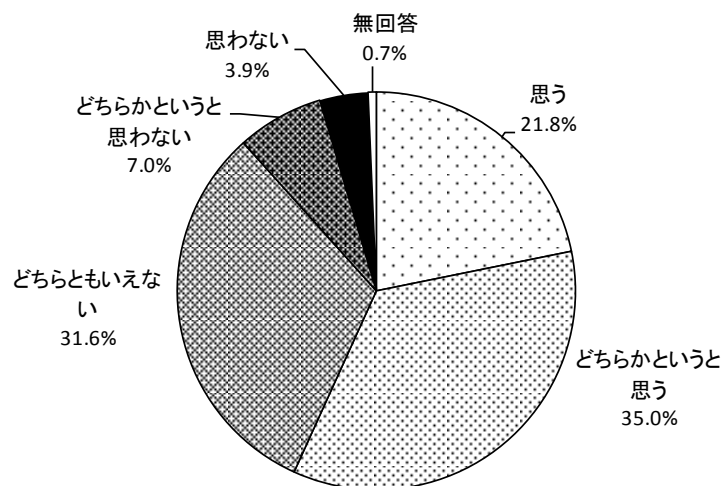
3) 大雨による浸水の心配なし

大雨でも自宅には浸水の心配がないと思う回答者は 13.3%で、どちらかというと思う (13.2%) と合わせた割合は、26.5%を占めている。



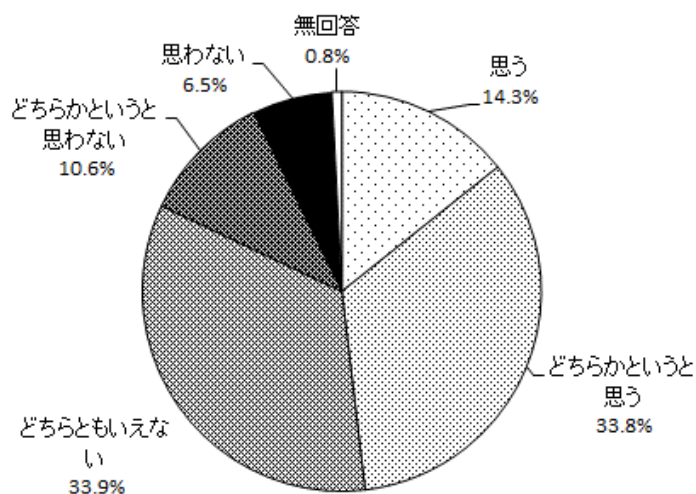
4) 広報清須が読みやすい

「広報清須」の紙面は読みやすいと思う回答者は 21.8%で、どちらかというと思う (35.0%) と合わせた割合は、56.8%を占めている。



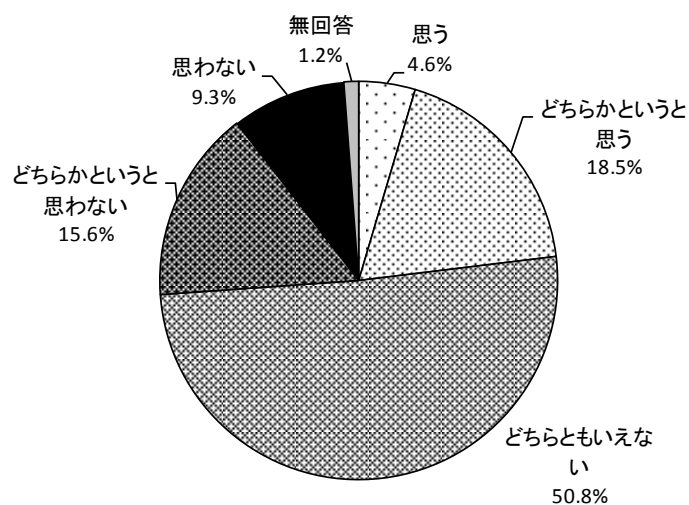
5) 必要な情報が発信されている

市から市民の必要な情報が発信されていると思う回答者は 14.3%で、どちらかというと思う (33.8%) と合わせた割合は、48.1%を占めている。



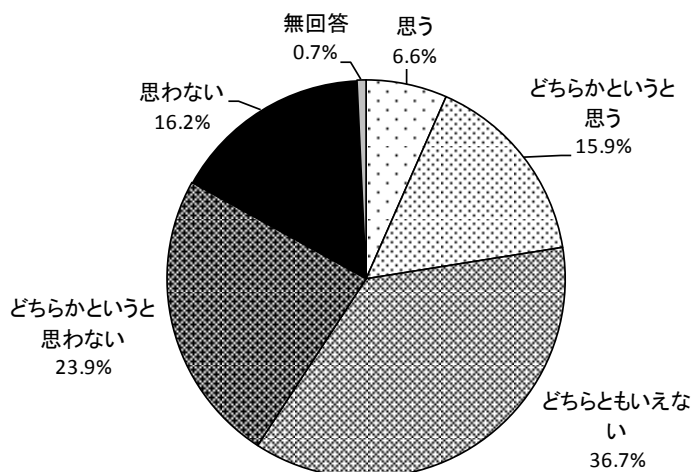
6) 市の施策が工夫できている

市の施策全般について、事業効果を高める工夫や、効率的な事業実施の工夫ができていると思う回答者は 4.6%で、どちらかというと思う (18.5%) と合わせた割合は、23.1%を占めている。



7) 社会全体で男女が平等

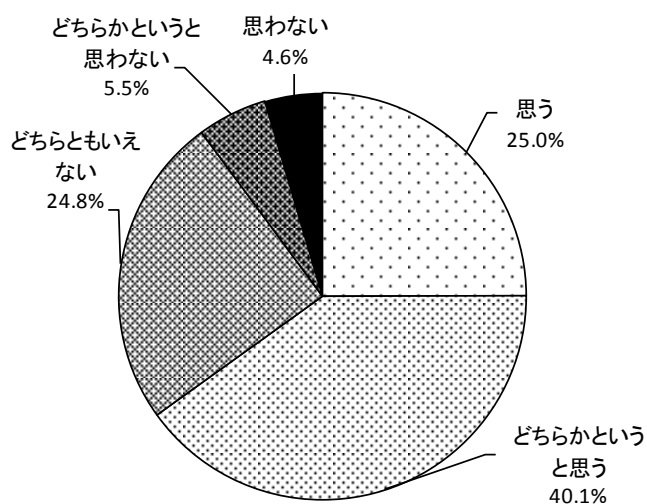
社会全体で男女が平等であると思う回答者は 6.6%で、どちらかというと思う (15.9%) と合わせた割合は、22.5%を占めている。



8) 青少年が健全に成長

同一世帯に 20 歳未満の子どもがいる方で、身近にいる 20 歳未満の子どもが健全に成長していると思う回答者は 25.0%で、どちらかというと思う (40.1%) と合わせた割合は、65.1%を占めている。

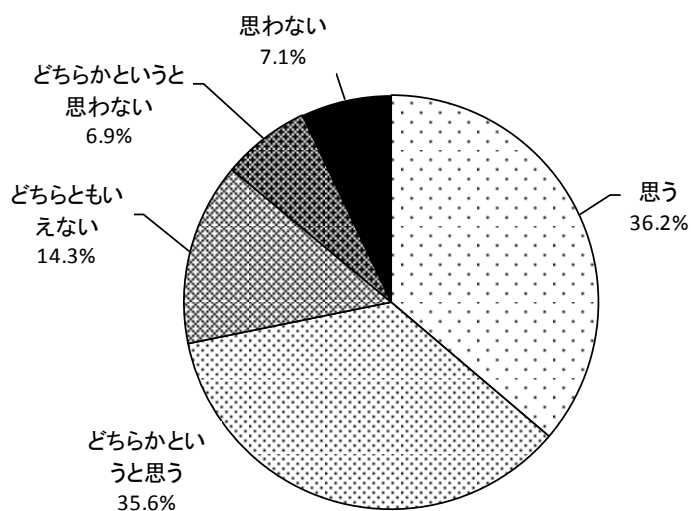
※回答割合は、全回答数 (1,504) から無回答の数 (891) を除いた値を分母として算出。



9) ご自身が元気である

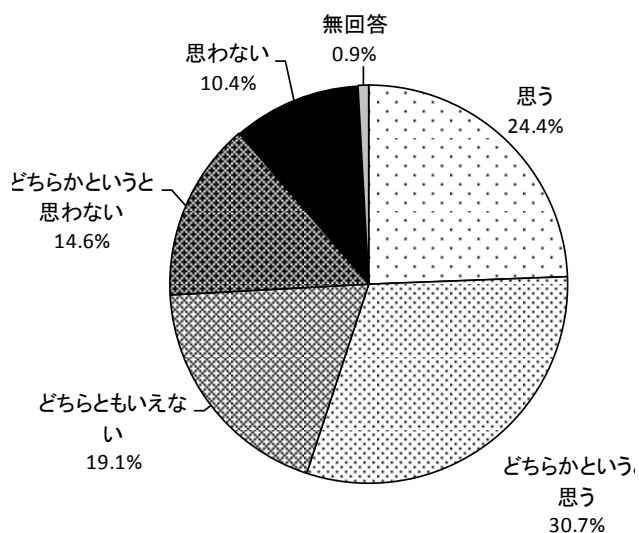
65 歳以上の方で、ご自身が元気であると思う回答者は 36.2%で、どちらかというと思う (35.6%) と合わせた割合は 71.8%を占めている。

※回答割合は、全回答数 (1,504) から無回答の数 (880) を除いた値を分母として算出。



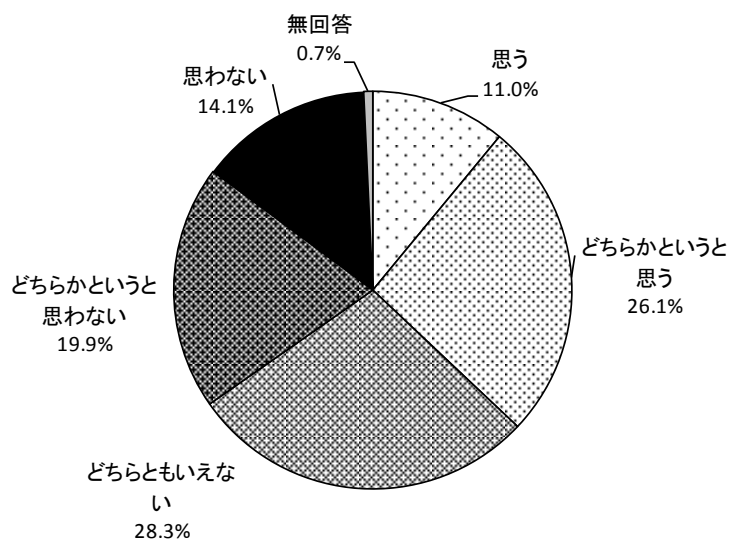
10) 睡眠による休養が十分

ふだんから睡眠による休養が十分にとれていると思う回答者は 24.4%で、どちらかというと思う (30.7%) と合わせた割合は、55.1%を占めている。



11) 地域のつながりを感じている

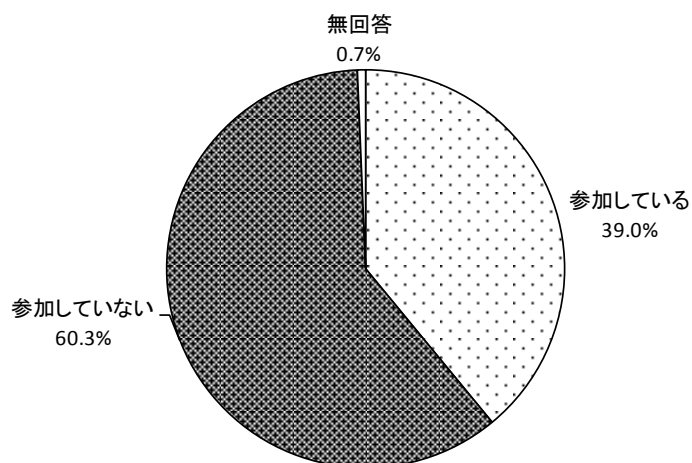
ふだんから地域のつながりを感じていると思う回答者は 11.0%で、どちらかというと思う (26.1%) と合わせた割合は、37.1%を占めている。



②市民の行動実態等

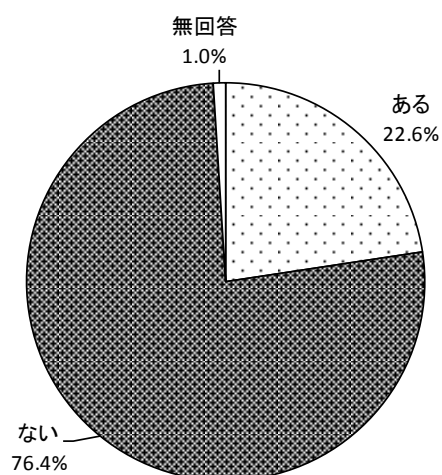
1) ブロック・自治会活動への参加

住んでいる地域でのブロックや自治会等の活動に参加している回答者は 39.0%となっている。



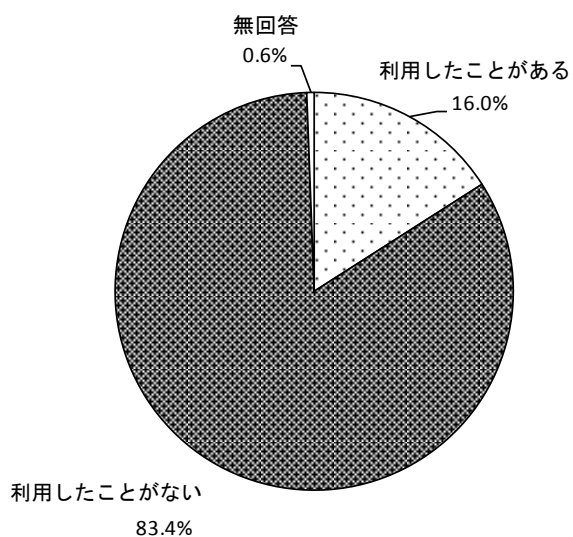
2) 市の取組への参加

これまでボランティアや会議等を通じて、市の取り組みに参加したことがある回答者は 22.6%となっている。



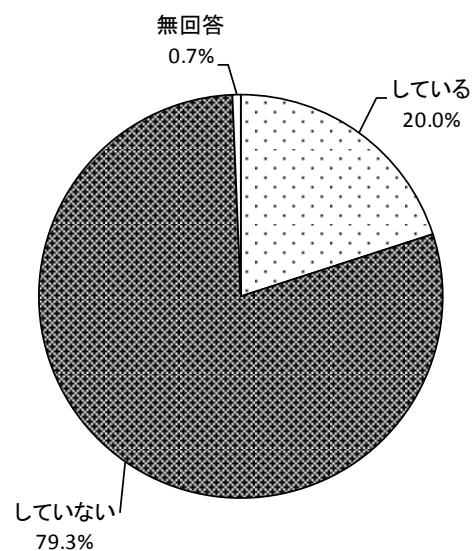
3) あしがるバス

「きよす あしがるバス」を利用したことがある回答者は 16.0%となっている。



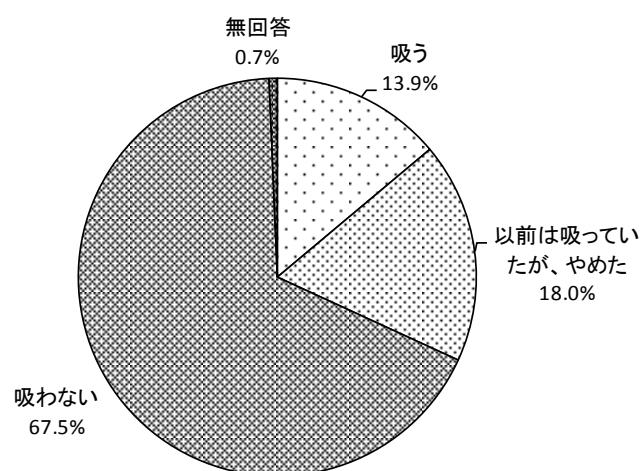
4) スポーツ・レクリエーション活動

週に1回以上のスポーツ・レクリエーション活動をしている回答者は20.0%となっている。



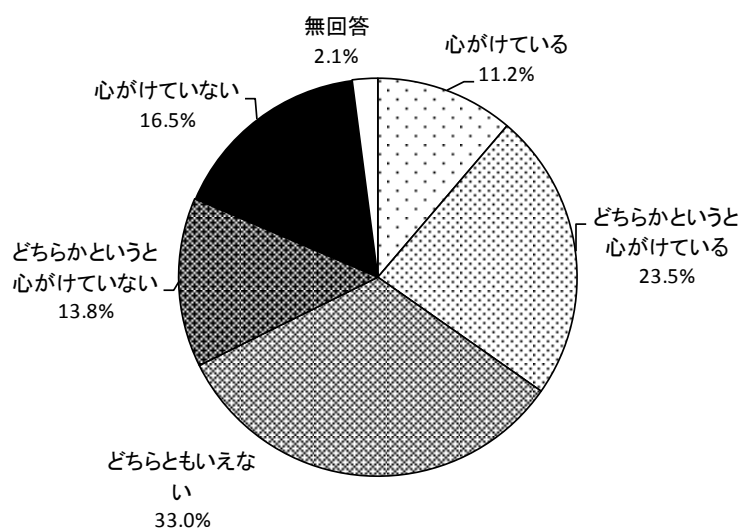
5) たばこ

たばこを吸う回答者は13.9%となっている。



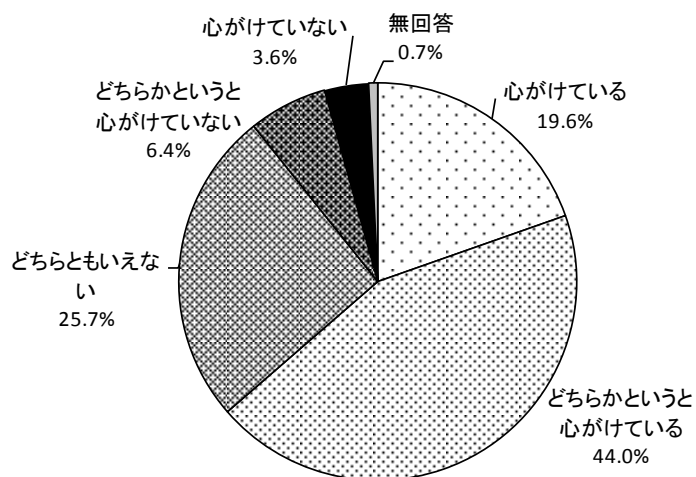
6) 地産地消

地産地消を心がけている回答者は11.2%で、どちらかというと心がけている(23.5%)と合わせた割合は、34.7%を占めている。



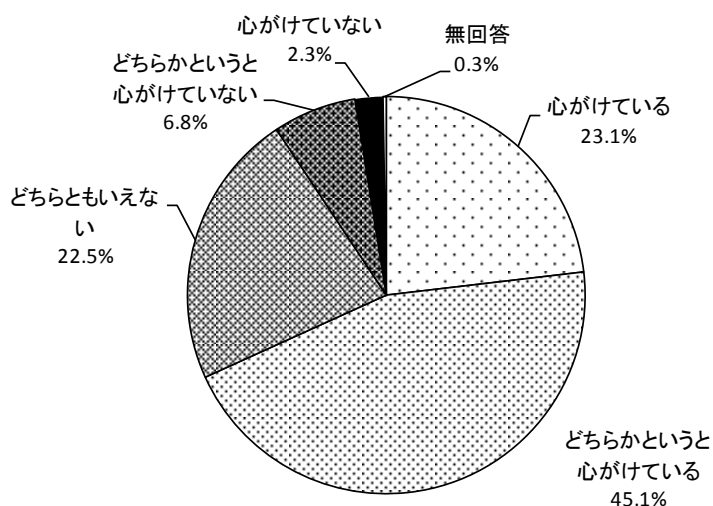
7) 地球環境への負担軽減

地球環境に負担をかけないように心がけている回答者は19.6%で、どちらかという心がけている(44.0%)と合わせた割合は、63.6%を占めている。



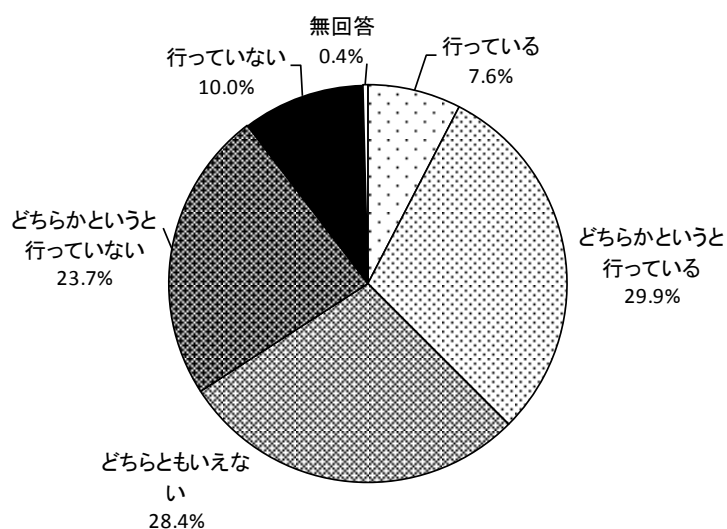
8) 健康的な生活習慣

ふだんから健康的な生活習慣を心がけている回答者は23.1%で、どちらかという心がけている(45.1%)と合わせた割合は、68.2%を占めている。



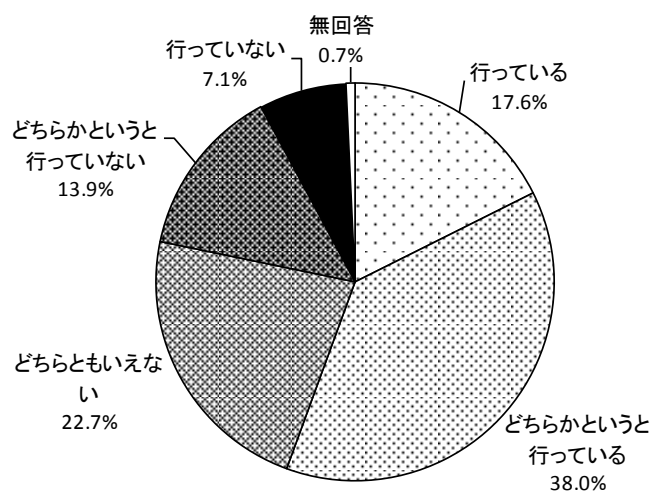
9) 災害への備え

日ごろから災害への備えを行っている回答者は7.6%で、どちらかという行っている(29.9%)と合わせた割合は、37.5%を占めている。



10) 住宅侵入盗への備え

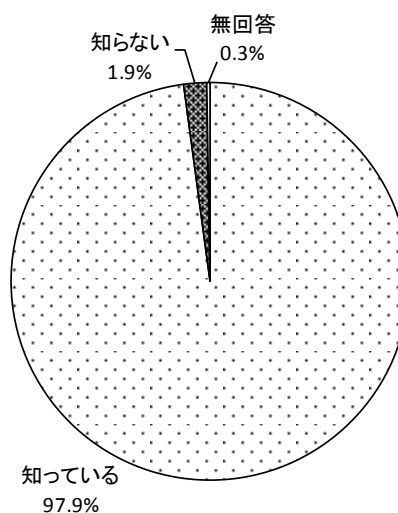
日ごろから住宅侵入犯への備えを行っている回答者は 17.6%で、どちらかというに行っている(38.0%)と合わせた割合は、55.6%を占めている。



③市民の認知度

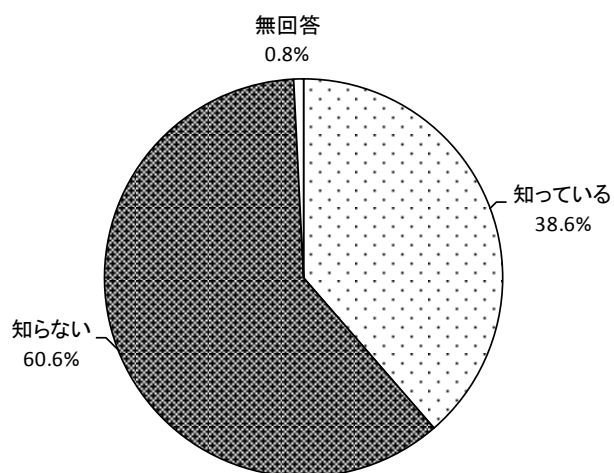
1) きよす あしがるバス

「きよす あしがるバス」を知っている回答者の割合は、97.9%となっている。



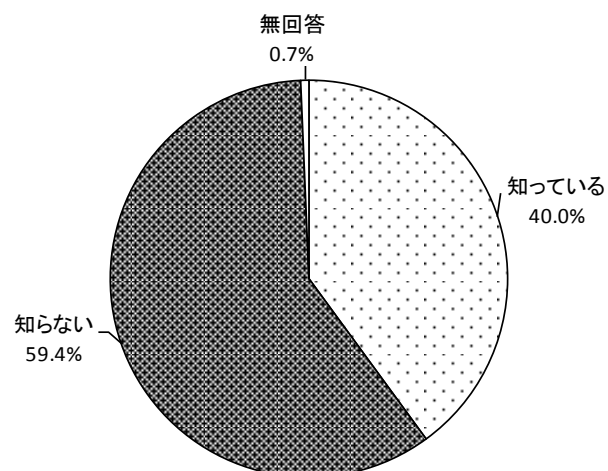
2) 市の消費生活相談窓口

市の消費生活相談窓口を知っている回答者の割合は、38.6%となっている。



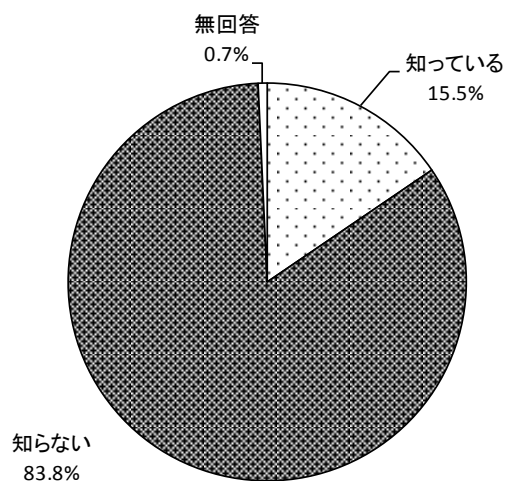
3) 民生委員・児童委員の活動

住んでいる地域での民生委員や児童委員の活動を知っている回答者の割合は、40.0%となっている。



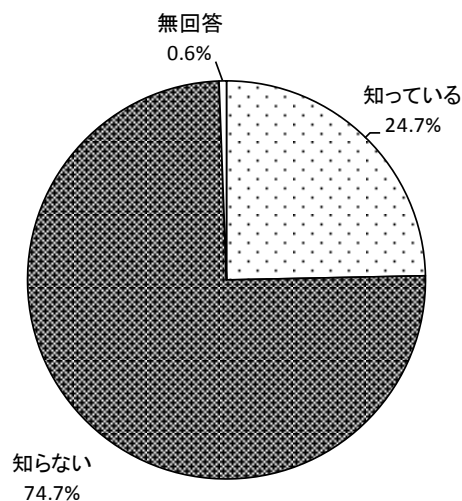
4) 人権擁護委員の活動

住んでいる地域での人権擁護委員の活動を知っている回答者の割合は、15.5%となっている。



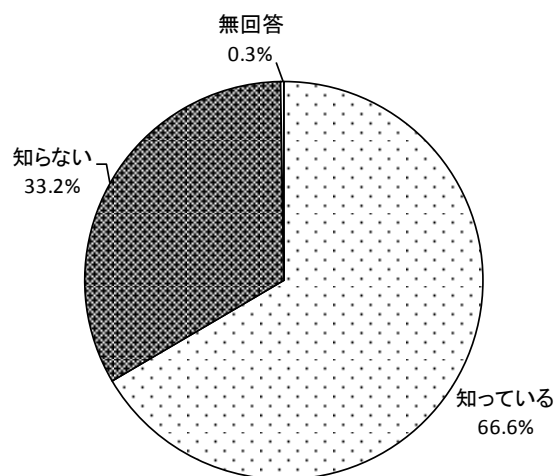
5) 国際交流の講座・イベント

市や市国際交流協会が実施する国際交流に関する講座・イベント等を知っている回答者の割合は、24.7%となっている。



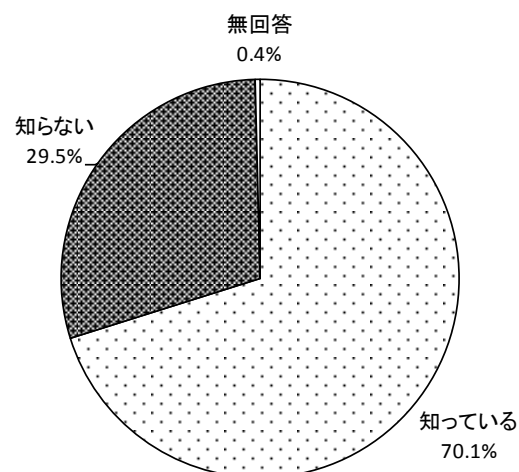
6) 水害対応ガイドブック

市が作成・配布している水害対応ガイドブックを知っている回答者の割合は、66.6%となっている。



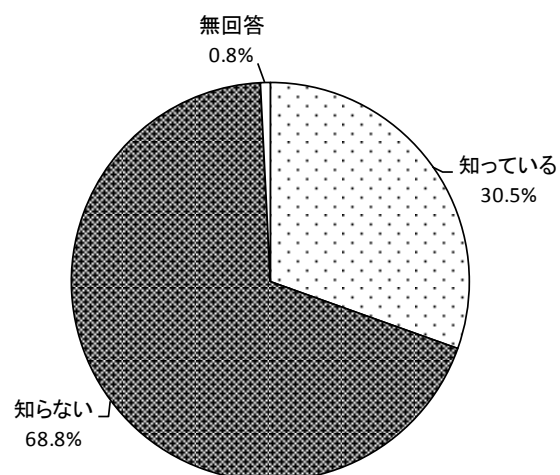
7) 地震防災ハザードマップ

市が作成・配布している地震防災ハザードマップを知っている回答者の割合は、70.1%となっている。



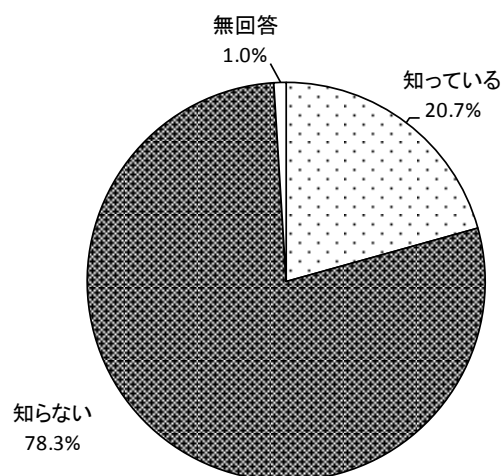
8) 子育て世代包括支援センター

市の子育て世代包括支援センターを知っている回答者の割合は、30.5%となっている。



9) 子育て情報発信「キヨスマ」

市の子育て情報発信プロジェクト「キヨスマ」を知っている回答者の割合は、20.7%となっている。



(4) 施策に関する満足度と重要度の相関

施策別の満足度及び重要度について、下表のルールに従って得点付けを行い、回答者の平均として数値化した（無回答については除外とした）。

満足度	重要度	得点
満足している	重要である	5 点
やや満足している	やや重要である	4 点
どちらともいえない	どちらともいえない	3 点
やや不満である	あまり重要ではない	2 点
不満である	重要ではない	1 点

○満足度・重要度平均値の算出方法

「満足している（重要である）」を 5 点、「やや満足している（やや重要である）」を 4 点、「どちらともいえない」を 3 点、「やや不満である（あまり重要ではない）」を 2 点、「不満である（重要ではない）」を 1 点として、各選択項目の点数に回答数を掛け、その合計を回答実数で割って求めている。

数値化した満足度得点及び重要度得点の平均値は、次ページの表のとおりである。

■ 満足度・重要度の得点表（平均値、順位、増減）

政策	施策	満足度							重要度						
		今回の結果		過去の調査結果との比較			参考（平均値）		今回の結果		過去の調査結果との比較			参考（平均値）	
		平均値	順位	対前回比	対第1回比	増減	前回	第1回	平均値	順位	対前回比	対第1回比	増減	前回	第1回
1 安全・安心	1 治水対策の推進	3.05	28	-0.02	-0.09	↓	3.08	3.14	4.64	1	0.02	0.14	↑	4.62	4.50
	2 防災・減災対策の推進	3.11	20	0.02	0.00	↑	3.09	3.11	4.56	2	0.05	0.23	↑	4.51	4.33
	3 防犯・交通安全対策の推進	3.06	27	-0.06	0.11	↗	3.12	2.95	4.48	3	0.03	0.02	↑	4.45	4.46
	4 消防・救急医療体制の充実	3.35	2	0.02	0.03	↑	3.33	3.31	4.43	4	0.02	0.24	↑	4.40	4.19
2 子育て	5 母子保健の充実	3.33	3	-0.02	—	↗	3.35	—	4.20	8	0.01	—	↑	4.20	—
	6 子育て支援の充実	3.24	6	-0.06	0.22	↗	3.31	3.02	4.32	6	-0.02	0.25	↗	4.34	4.08
	7 学校教育の充実	3.17	15	-0.07	0.01	↗	3.23	3.16	4.36	5	0.02	0.52	↑	4.34	3.83
	8 ひとり親家庭への支援の充実	3.10	22	-0.03	—	↗	3.13	—	4.05	18	0.01	—	↑	4.04	—
	9 青少年健全育成の推進	3.11	21	-0.02	-0.02	↓	3.13	3.13	4.10	14	0.05	0.49	↑	4.05	3.61
3 健やか	10 健康づくりの推進	3.33	4	-0.06	0.13	↗	3.38	3.20	4.07	17	0.00	0.03	↗	4.07	4.04
	11 地域福祉の充実	3.23	8	0.00	0.04	↗	3.23	3.19	4.04	19	0.02	0.35	↑	4.01	3.69
	12 高齢者福祉の充実	3.21	11	0.00	0.17	↑	3.21	3.03	4.19	10	-0.02	0.12	↗	4.21	4.07
	13 障害者（児）福祉の充実	3.13	17	-0.02	0.08	↗	3.15	3.05	4.11	13	0.04	0.20	↑	4.07	3.91
	14 医療保険・年金制度の適正運営	3.04	29	0.06	0.13	↑	2.98	2.91	4.31	7	0.00	0.24	↗	4.31	4.07
	15 生活保護・生活困窮者自立支援制度の適正実施	3.07	26	-0.01	—	↗	3.08	—	3.85	21	0.08	—	↑	3.77	—
4 便利・快適	16 市街地整備の推進	3.01	32	-0.04	0.20	↗	3.04	2.81	4.13	12	0.11	0.24	↑	4.02	3.89
	17 道路・橋梁の整備・適正管理の推進	3.01	33	-0.03	0.08	↗	3.04	2.93	4.19	9	0.09	0.32	↑	4.10	3.87
	18 上水道の安定供給・下水道の充実	3.08	24	-0.04	0.06	↗	3.13	3.02	4.16	11	0.06	-0.03	↘	4.10	4.19
	19 水辺空間と緑地の充実	3.12	18	-0.05	-0.09	↓	3.17	3.20	3.85	22	0.09	-0.03	↘	3.76	3.88
	20 公共交通の充実	3.02	30	-0.08	-0.15	↓	3.10	3.17	4.07	16	0.16	0.64	↑	3.92	3.44
	21 ごみの減量化と資源化の推進	3.36	1	-0.04	0.04	↗	3.40	3.32	4.09	15	0.05	-0.19	↘	4.04	4.27
	22 環境保全の推進	3.21	10	0.00	0.10	↗	3.21	3.12	3.99	20	0.08	0.13	↑	3.92	3.86
	23 畜産施設の整備	3.02	31	0.04	0.11	↑	2.97	2.91	3.73	25	0.08	0.20	↑	3.65	3.54
5 魅力・活力	24 観光の振興	2.86	37	-0.07	-0.14	↓	2.94	3.00	3.69	28	0.02	0.26	↑	3.67	3.43
	25 商業・工業の振興	2.93	36	-0.05	0.12	↗	2.98	2.81	3.75	24	0.00	0.02	↗	3.75	3.73
	26 都市近郊農業の振興	2.97	35	-0.04	0.03	↗	3.00	2.93	3.55	35	-0.03	-0.08	↓	3.58	3.62
	27 消費生活の擁護	2.98	34	-0.03	-0.06	↓	3.01	3.04	3.69	29	0.00	0.23	↑	3.69	3.46
6 豊かなところから	28 生涯学習の充実	3.20	12	-0.03	0.05	↗	3.24	3.15	3.69	27	0.08	0.25	↑	3.62	3.44
	29 文化・芸術活動の振興	3.18	13	-0.03	-0.14	↓	3.21	3.32	3.56	34	0.05	0.12	↑	3.50	3.44
	30 文化財保護の推進	3.21	9	-0.03	-0.08	↓	3.25	3.30	3.63	31	0.00	0.06	↑	3.62	3.57
	31 スポーツ・レクリエーション活動の振興	3.23	7	-0.01	0.11	↗	3.24	3.12	3.61	32	0.03	0.09	↑	3.58	3.51
	32 国際交流の振興	3.11	19	0.00	0.03	↗	3.12	3.09	3.53	37	0.05	0.25	↑	3.47	3.27
	33 男女共同参画社会の推進	3.08	25	0.01	0.03	↑	3.06	3.05	3.54	36	0.05	0.26	↑	3.49	3.28
7 つながり	34 市民参加・市民協働の推進	3.16	16	-0.01	-0.07	↓	3.17	3.23	3.59	33	0.05	-0.04	↘	3.54	3.63
	35 広報・広聴活動の充実	3.24	5	-0.02	—	↗	3.26	—	3.71	26	0.08	—	↑	3.63	—
	36 自治・コミュニティ活動の振興	3.17	14	-0.03	0.02	↗	3.20	3.14	3.66	30	0.07	0.23	↑	3.59	3.43
	37 市民ニーズに応える行政運営の推進	3.08	23	-0.01	0.23	↗	3.09	2.86	3.85	23	0.06	-0.09	↘	3.78	3.94
平均値の計／施策項目数		3.13	—	-0.02	0.04	↗	3.15	3.08	3.97	—	0.04	0.17	↑	3.93	3.79

※順位は、今回の平均値の順位を示す。

※増減の凡例 ↑：前回よりも上回っていて、かつ、第1回よりも上回っている。

↗：前回よりも下回っているが、第1回よりも上回っている。

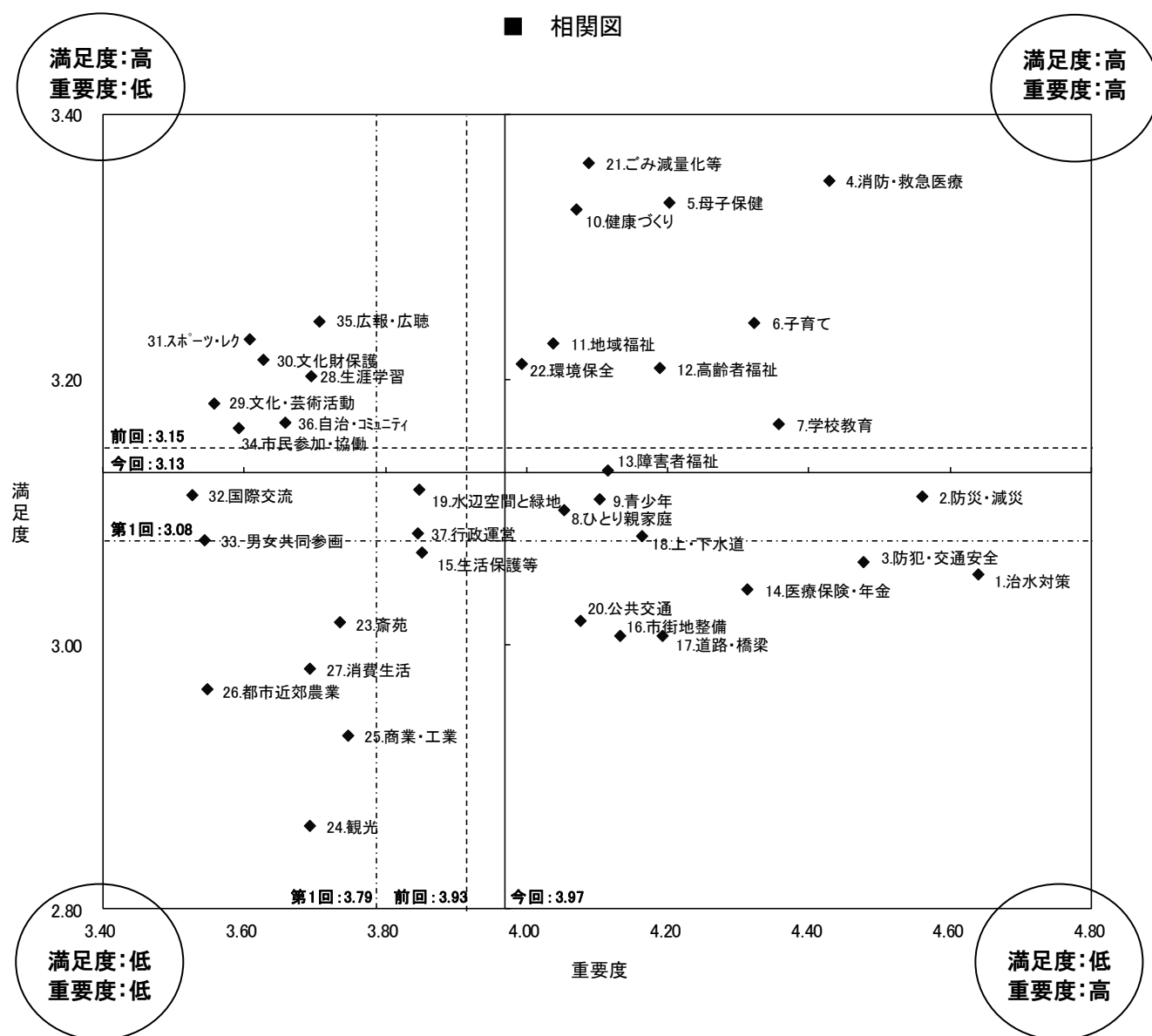
↘：前回よりも上回っているが、第1回よりも下回っている。

↓：前回よりも下回っていて、かつ、第1回よりも下回っている。

満足度得点を縦軸、重要度得点を横軸として、各施策の位置を表したのが下の相関図である。相関図内の十字線は、満足度得点及び重要度得点の平均線であり、この平均線で区切られた領域の中で右下（満足度が低く、重要度が高い）に位置する施策が、今後早期に改善すべき施策と考えられる。ただし、本図は施策全体の満足度及び重要度の平均線で分類した相対的なものであり、平均線に近くなるほど、隣接する領域の要素も含まれてくることになるため、今後の施策の方向性を明確に分類するものではないことに留意する必要がある（参考のため、前回及び第1回調査の平均線も表記した）。

今回の調査結果としては、「治水対策の推進」、「防犯・交通安全対策の推進」、「医療保険・年金制度の適正運営」などの施策が、重要度は高い一方で満足度が低いという結果となっている。

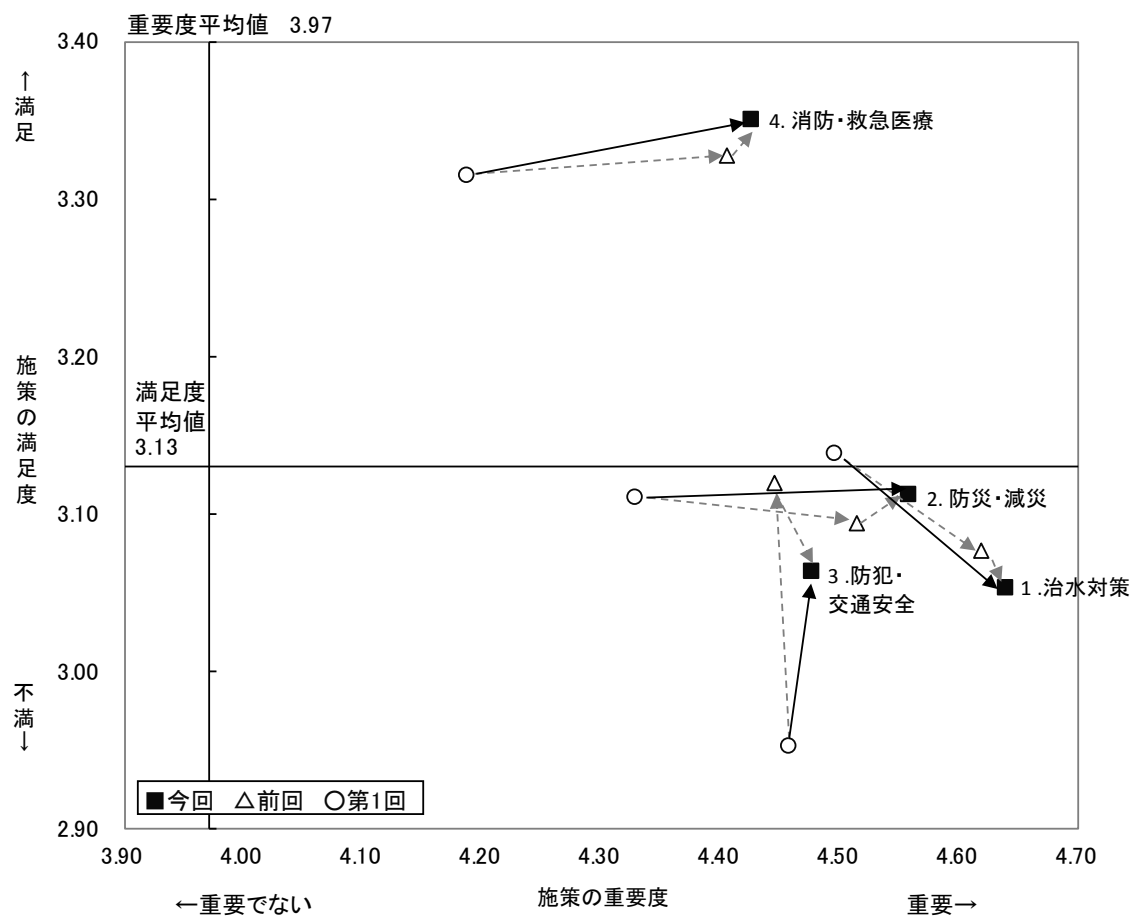
また、「消防・救急医療体制の充実」、「ごみの減量化と資源化の推進」、「母子保健の充実」、「健康づくりの推進」などの施策が、重要度と満足度がともに高いという結果となっている。



(5) 施策に関する満足度と重要度の相関（経年変化）－政策別－

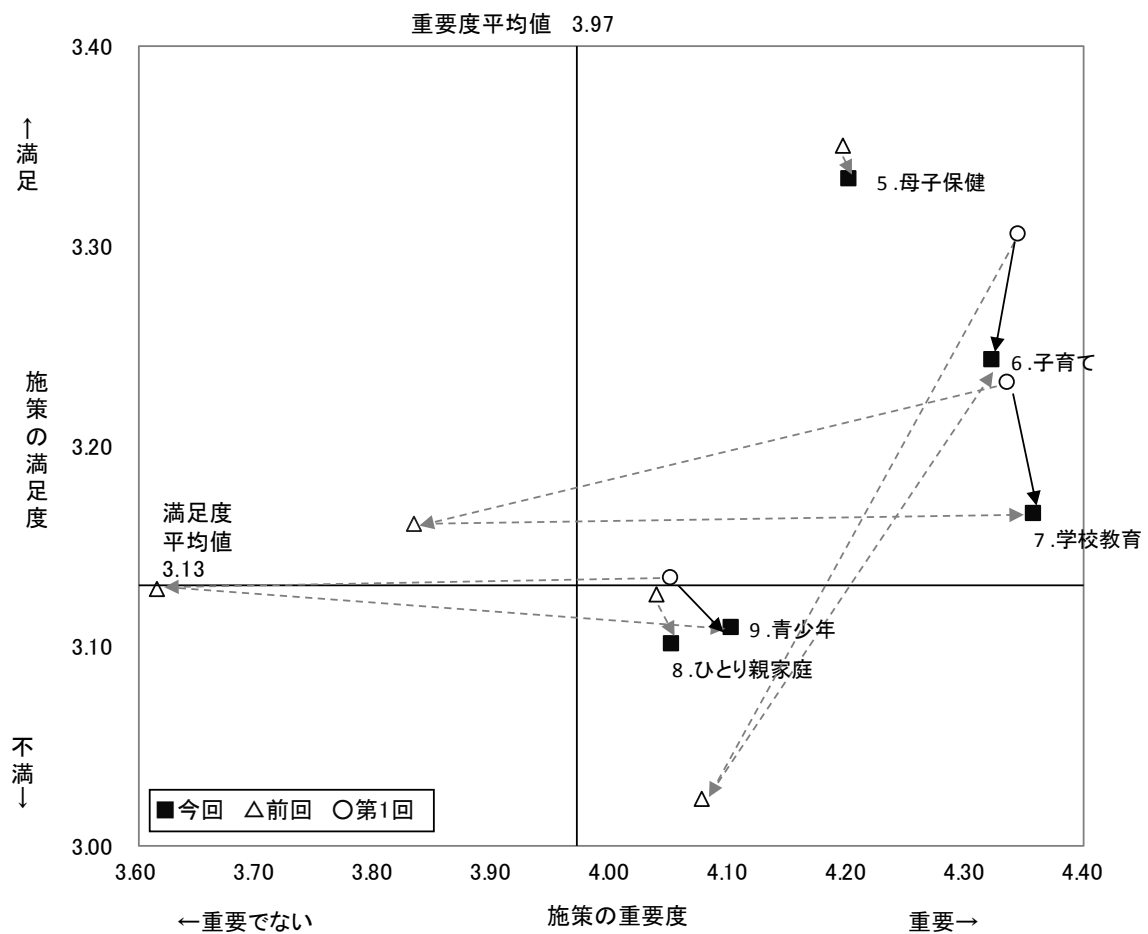
政策別における満足度と重要度の相関は以下のとおりである。

① 安全で安心して暮らせるまちをつくる（安全・安心）

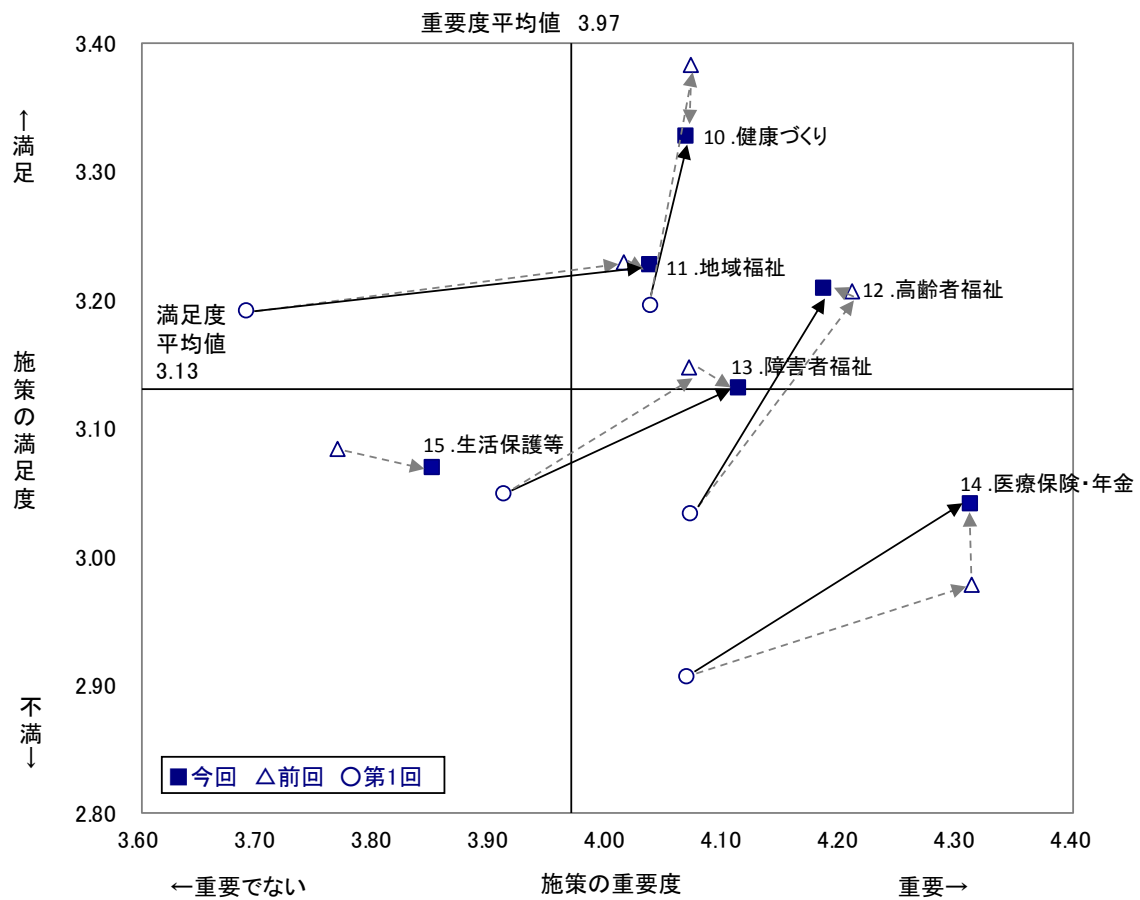


※満足度平均値・重要度平均値については、37 施策全体の平均値（以下、51 ページまで同様）

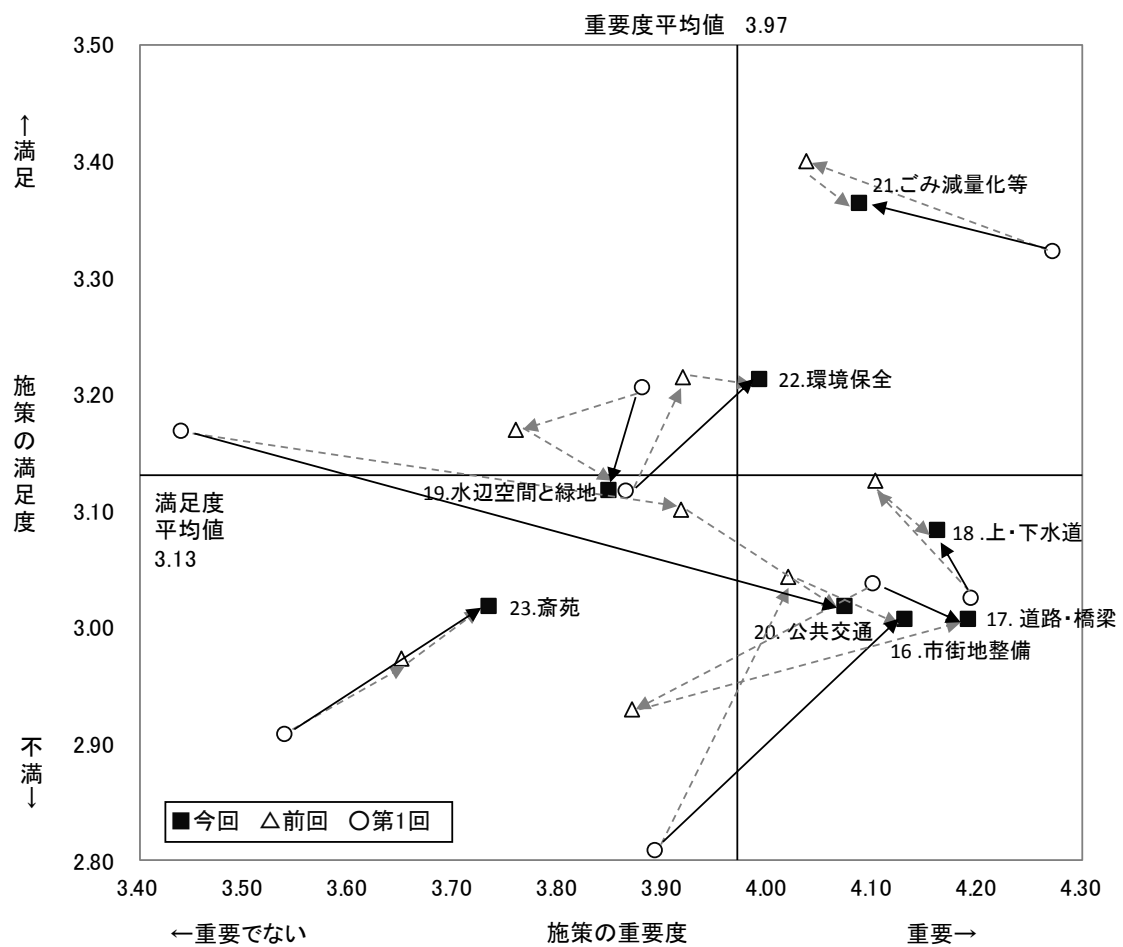
②子育てのしやすいまちをつくる（子育て）



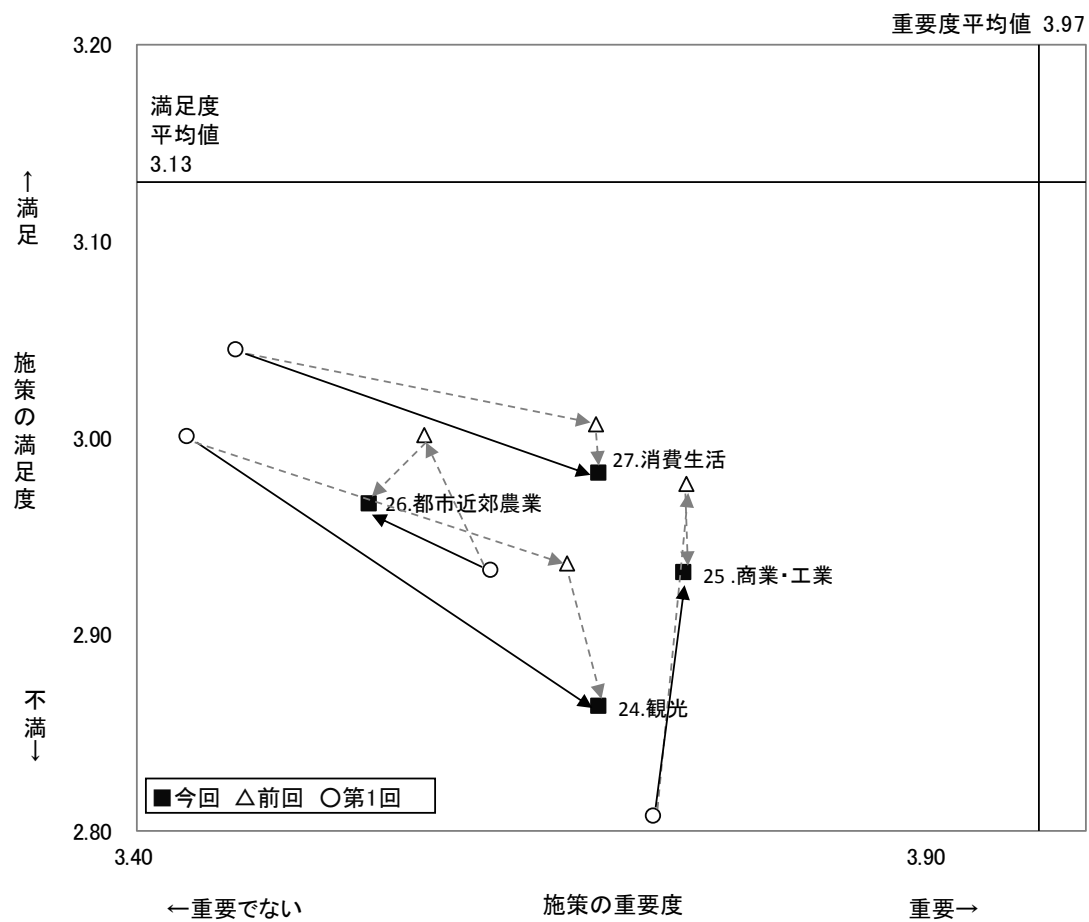
③誰もが健やかにいきいきと暮らせるまちをつくる（健やか）



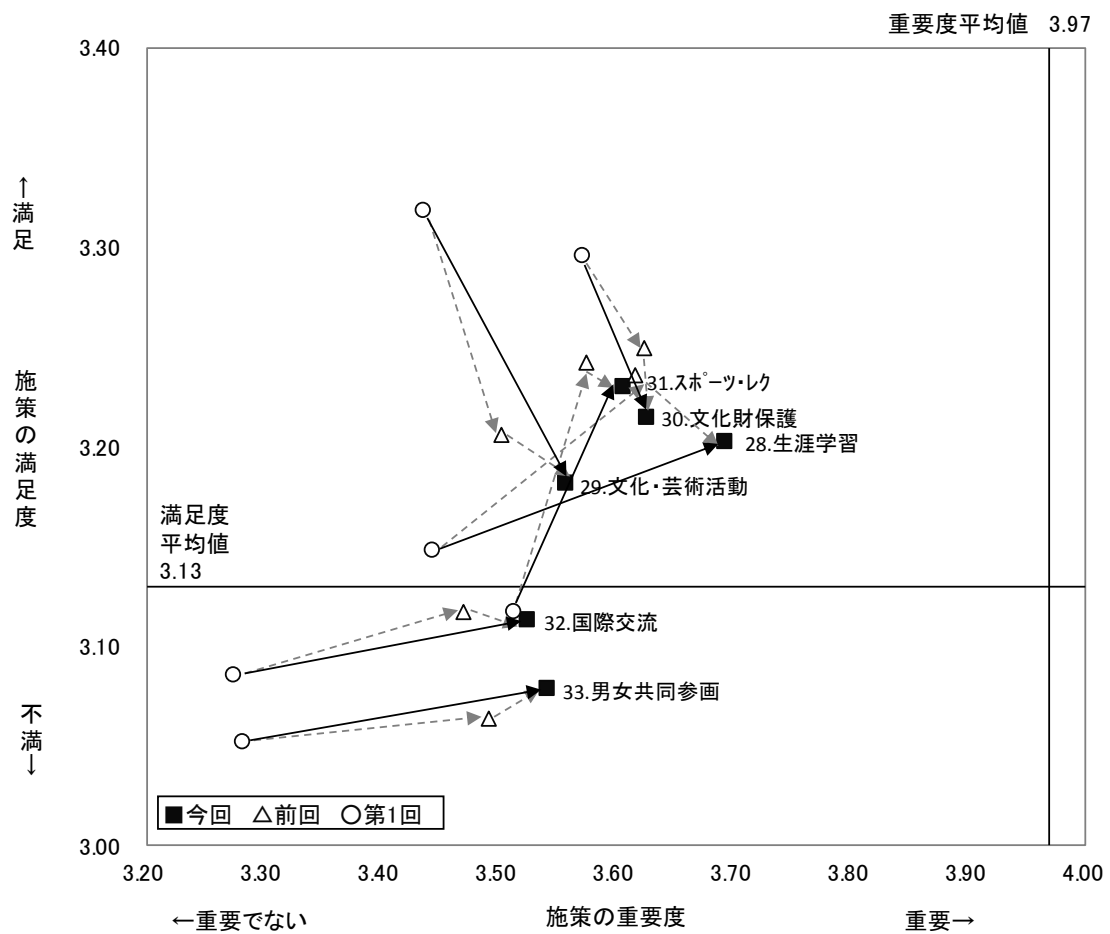
④便利で快適に暮らせるまちをつくる（便利・快適）



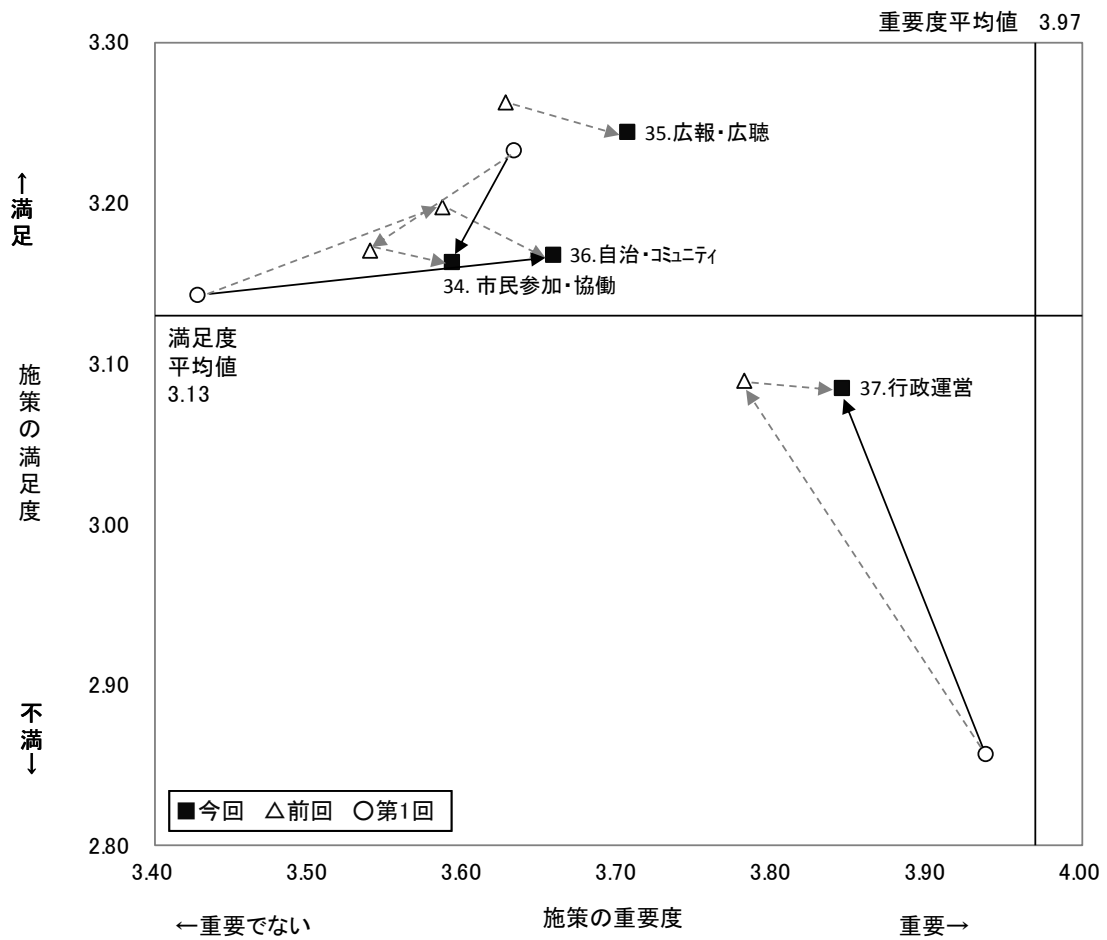
⑤魅力に満ちた活力のあるまちをつくる（魅力・活力）



⑥豊かなところとからだをはぐくむまちをつくる（豊かなところとからだ）



⑦つながりを大切にするまちをつくる（つながり）



Ⅲ. 回答理由の概要

1. 回答理由の総数

本アンケート調査において、回答理由の記入者数は513人で、有効回収数1,504人に対する記入率は34.1%であった。回答理由の記入総数は2,062件あった。

有効回収数	1,504人
回答理由の記入者数	513人
記入率	34.1%
回答理由の記入総数	2,121件

2. 回答理由の傾向

回答理由記載内容を、第2次総合計画の7つの政策に即して分類すると次のとおりである。また、施策別の意見件数と年代・性別の内訳は次ページのとおりである。

政策分野	回答理由数
1 安全で安心に暮らせるまちをつくる	412件
2 子育てのしやすいまちをつくる	455件
3 誰もが健やかにいきいきと暮らせるまちをつくる	263件
4 便利で快適に暮らせるまちをつくる	417件
5 魅力に満ちた活力のあるまちをつくる	186件
6 豊かなところとからだをはぐくむまちをつくる	207件
7 つながりを大切にするまちをつくる	181件

※複数の施策に関連する回答理由については、1件の回答理由に関連する施策ごとに重複してカウントしている。

政策1 安全で安心に暮らせるまちをつくる

施策	意見 件数	20～30歳代		40～50歳代		60歳代以上		性別小計	
		男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性
【内訳】	408	81	79	78	77	48	45	207	201
治水対策の推進	118	22	19	25	22	17	13	64	54
防災・減災対策の推進	86	16	18	18	13	12	9	46	40
防犯・交通安全対策の推進	140	28	31	23	30	12	16	63	77
消防・救急医療体制の充実	64	15	11	12	12	7	7	34	30

政策2 子育てのしやすいまちをつくる

施策	意見 件数	20～30歳代		40～50歳代		60歳代以上		性別小計	
		男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性
【内訳】	455	66	87	56	82	56	108	178	277
母子保健の充実	77	9	18	8	12	10	20	27	50
子育て支援の充実	158	33	43	17	30	12	23	62	96
学校教育の充実	105	13	15	14	20	15	28	42	63
ひとり親家庭への支援の充実	59	6	5	7	13	10	18	23	36
青少年健全育成の推進	56	5	6	10	7	9	19	24	32

政策3 誰もが健やかにいきいきと暮らせるまちをつくる

施策	意見 件数	20～30歳代		40～50歳代		60歳代以上		性別小計	
		男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性
【内訳】	263	42	37	54	62	24	44	120	143
健康づくりの推進	47	7	9	10	7	4	10	21	26
地域福祉の充実	36	5	6	7	8	3	7	15	21
高齢者福祉の充実	54	7	3	15	15	7	7	29	25
障害者（児）福祉の充実	43	6	8	8	11	4	6	18	25
医療保険・年金制度の適正運営	38	7	7	5	7	3	9	15	23
生活保護・生活困窮者自立支援制度の適正実施	45	10	4	9	14	3	5	22	23

政策4 便利で快適に暮らせるまちをつくる

施策	意見 件数	20～30歳代		40～50歳代		60歳代以上		性別小計	
		男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性
【内訳】	417	59	99	78	92	42	47	179	238
市街地整備の推進	68	9	23	13	13	3	7	25	43
道路・橋梁の整備・適正管理の推進	84	11	23	18	13	12	7	41	43
上水道の安定供給・下水道の充実	58	10	11	11	13	7	6	28	30
水辺空間と緑地の充実	42	12	8	6	10	5	1	23	19
公共交通の充実	74	8	16	12	21	6	11	26	48
ごみの減量化と資源化の推進	37	3	11	7	9	3	4	13	24
環境保全の推進	30	4	4	7	8	2	5	13	17
斎苑施設の整備	24	2	3	4	5	4	6	10	14

政策5 魅力に満ちた活力のあるまちをつくる

施策	意見 件数	20～30歳代		40～50歳代		60歳代以上		性別小計	
		男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性
【内訳】	186	38	33	38	30	17	30	93	93
観光の振興	100	22	17	19	18	9	15	50	50
商業・工業の振興	39	7	10	11	6	2	3	20	19
都市近郊農業の振興	30	5	5	6	2	4	8	15	15
消費生活の擁護	17	4	1	2	4	2	4	8	9

政策6 豊かなこととからだをはぐくむまちをつくる

施策	意見 件数	20～30歳代		40～50歳代		60歳代以上		性別小計	
		男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性
【内訳】	207	40	24	40	39	35	29	115	92
生涯学習の充実	53	9	10	9	11	7	7	25	28
文化・芸術活動の振興	27	4	2	6	4	8	3	18	9
文化財保護の推進	23	6	0	3	6	4	4	13	10
スポーツ・レクリエーション活動の振興	50	11	8	9	11	4	7	24	26
国際交流の振興	34	5	4	9	4	7	5	21	13
男女共同参画社会の推進	20	5	0	4	3	5	3	14	6

政策7 つながりを大切にするまちをつくる

施策	意見 件数	20～30歳代		40～50歳代		60歳代以上		性別小計	
		男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性
【内訳】	181	31	23	35	34	24	34	90	91
市民参加・市民協働の推進	33	5	3	7	6	5	7	17	16
広報・広聴活動の充実	43	8	6	9	5	5	10	22	21
自治・コミュニティ活動の振興	53	8	6	9	14	7	9	24	29
市民ニーズに応える行政運営の推進	52	10	8	10	9	7	8	27	25

※政策1には年齢不明が4件あるため、回答理由の記入総数とは一致しない。

IV. 施策別調査結果の分析

施策別調査結果の分析については、次のとおり記載している。

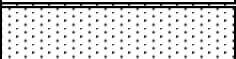
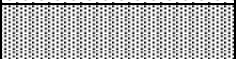
第6回（平成30年度）市民満足度調査の調査対象とした、「第2次総合計画 前期基本計画」の施策名、施策の目指す姿（■）と具体的な取組（◇）を記載している。

(1) 満足度・重要度調査結果

○グラフ中の数値は、今回（上段）・前回（中段）・第1回（下段）の市民満足度調査の結果を示している。

○「順位」は、下記により得点化した満足度・重要度の回答者平均値が、各調査での全37項目（第1回は全36項目）中で何番目にあるかを示している。

○満足度・重要度の得点化した回答者平均値の一覧は、43ページに記載している。

グラフ色	満足度回答項目	重要度回答項目	得点
	満足している	重要である	5点
	やや満足している	やや重要である	4点
	どちらともいえない	どちらともいえない	3点
	やや不満である	あまり重要ではない	2点
	不満である	重要ではない	1点

(2) 主な回答理由

	施策ごとの主な回答理由を記載。	

(3) 所見

○満足度・重要度調査結果の所見を記載。

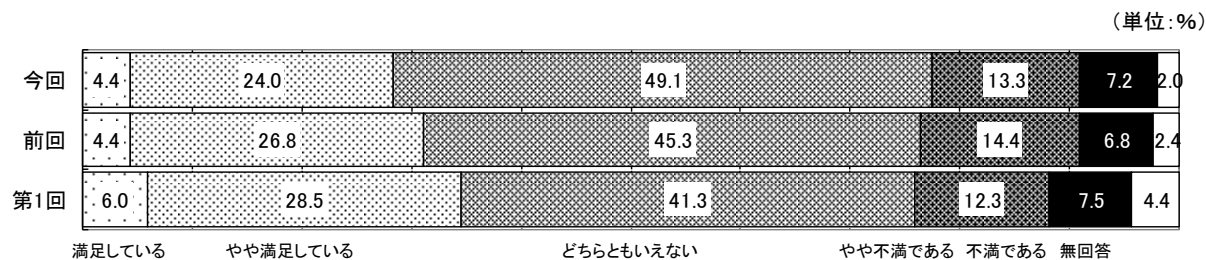
1 治水対策の推進

■総合的な治水対策が着実に進展し、浸水被害の軽減が図られています。

◇雨水貯留施設の整備・管理、排水ポンプ場・雨水幹線等の整備・管理、水害に強い安全な河川づくり、民間雨水貯留浸透施設の設置支援、市民に分かりやすい水害対応情報の発信、水防施設の管理・運営

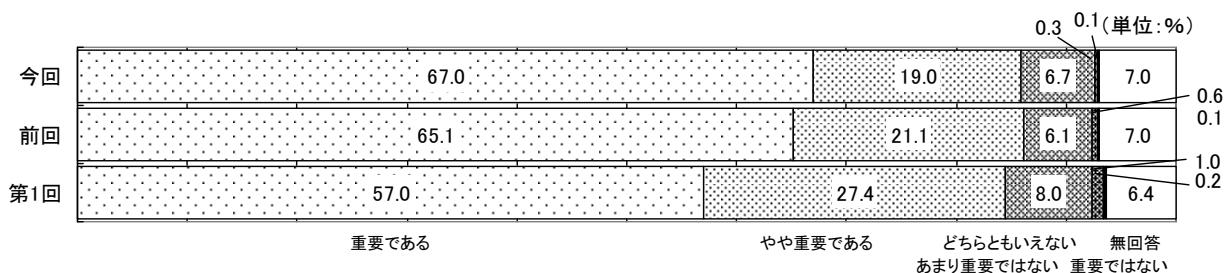
(1) 満足度・重要度調査結果

①満足度



(順位 今回: 28/37位、前回: 28/37位、第1回: 14/36位)

②重要度



(順位 今回: 1/37位、前回: 1/37位、第1回: 1/36位)

(2) 主な回答理由

- ・浸水被害のあった土地というイメージが強い。対策も必要ですが、「対策した」「安全です」というアピールが市内外に必要なかと思います。
- ・東海豪雨時と比べて浸水被害がどの程度軽減されているか分からない。
- ・大雨になるとすぐ家の周りの道路が洪水になる。

(3) 所見

満足度は、「満足」「やや満足」と評価する割合が前回調査より 2.8 ポイント減少しているものの、「不満」「やや不満」と評価する割合も前回調査より 0.7 ポイント減少しており、平均点の順位は前回調査と同じ 28 位となっている。

重要度は、平成 12 年に東海豪雨を経験したことから水害に対する意識が高く、「重要」と評価する割合は約 3 分の 2 を占め、37 施策の中で最も高くなっている。平均点の順位も第 1 回及び前回調査に引き続き 1 位となっている。

また、回答理由には、取組内容に係る情報発信についての意見、東海豪雨の経験から不安があるという意見、大雨の際の冠水・浸水に対する不満の意見が多く見られる。

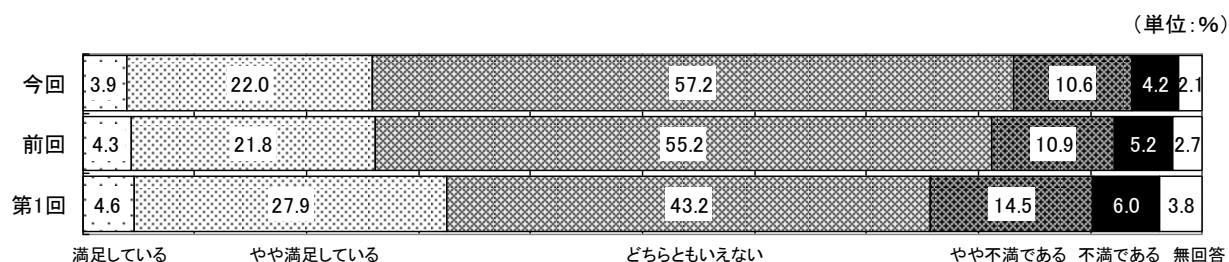
2 防災・減災対策の推進

■「減災」の理念が行政・市民へ徹底され、災害への備えが充実しています。

◇防災体制の強化、市民に分かりやすい防災情報の発信、地域防災リーダー養成講座の開催、市民が行う防災活動への支援、民間住宅耐震化の啓発・支援、防災施設の管理・運営、避難行動要支援者名簿の管理等、災害時支援の実施、空家等対策の推進

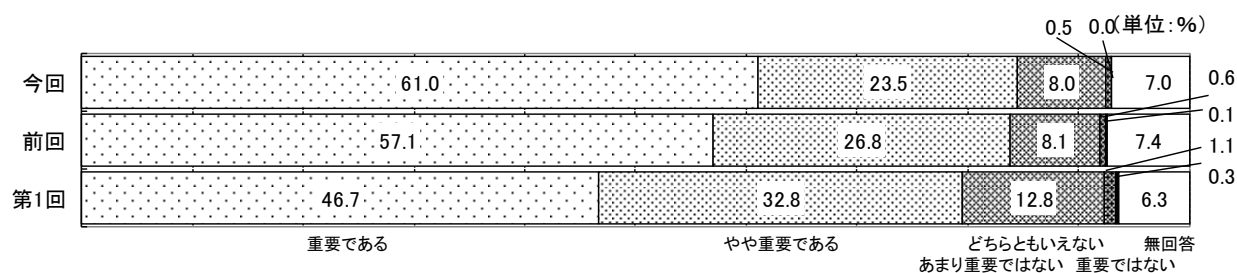
(1) 満足度・重要度調査結果

①満足度



(順位 今回: 20/37位、前回: 25/37位、第1回: 19/36位)

②重要度



(順位 今回: 2/37位、前回: 2/37位、第1回: 3/36位)

(2) 主な回答理由

- ・台風、強雨時にスピーカーからの案内が聞き取りにくい。
- ・災害時の備え、対応をより充実させてほしい。
- ・特に防災に関しては、市だけではなく、市民一人ひとりの心構えが大切だと思う。

(3) 所見

満足度は、「満足」「やや満足」と評価する割合が前回調査より0.2ポイント減少しているものの、「不満」「やや不満」と評価する割合も前回調査より1.3ポイント減少しており、平均点の順位は前回調査の25位から20位に上昇している。

重要度は、東日本大震災以降、防災意識が高まっており、「重要」と評価する割合は37施策の中で2番目に高くなっている。平均点の順位も前回調査に引き続き2位となっている。

回答理由には、南海トラフ地震の発生に対する懸念を背景として、防災・減災対策のより一層の推進を望む意見が多く、防災行政無線の聞き取りやすさの改善、災害時の備えや対応の充実、防災に対する意識の啓発を求める意見が見られる。

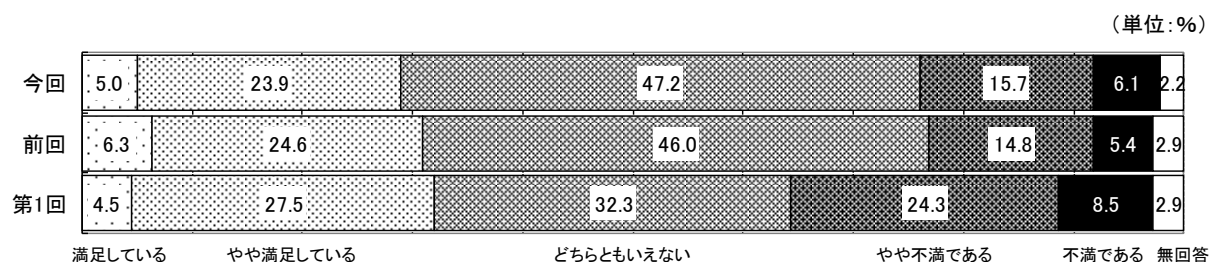
3 防犯・交通安全対策の推進

■関係機関との連携により総合的な防犯・交通安全対策が展開され、犯罪や交通事故が減少しています。

◇街路灯（防犯灯）の整備・管理、見守りカメラの設置支援、防犯活動等を行う団体への支援、交通安全活動の実施、放置自転車等防止対策の実施、交通災害共済制度の周知、交通安全活動を行う団体への支援

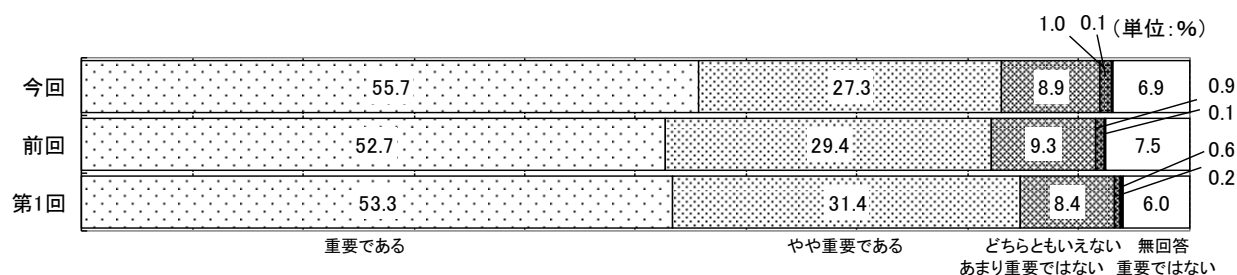
(1) 満足度・重要度調査結果

①満足度



(順位 今回: 27/37位、前回: 22/37位、第1回: 29/36位)

②重要度



(順位 今回: 3/37位、前回: 3/37位、第1回: 2/36位)

(2) 主な回答理由

- ・車の免許をとってから、狭い道が多いことを実感した。見にくい道にはカーブミラーなどを付けて、事故が起きる前に対策をしてほしい。
- ・夜に暗い道路は減らして欲しいです。地域防犯パトロールの方々が頑張って下さっているの、ありがたいです。
- ・防犯面では、防犯カメラの設置を検討していただきたいです。

(3) 所見

満足度は、「満足」「やや満足」と評価する割合が前回調査より 2.0 ポイント減少し、「不満」「やや不満」と評価する割合も前回調査より 1.6 ポイント増加しており、平均点の順位も前回調査の 22 位から 27 位に下降している。

重要度は、「重要」と評価する割合が 37 施策の中で 3 番目に高く、平均点の順位も前回調査に引き続き 3 位となっており、治安等の向上が重要であるとする市民が多いと考えられる。

回答理由には、街路灯や道路安全施設の整備、防犯カメラ等の設置を求める意見が多く見られる。

また、防犯パトロールや小学生の登下校時の見守りなど、ボランティアの方の活動に対する感謝の意見も見られる。

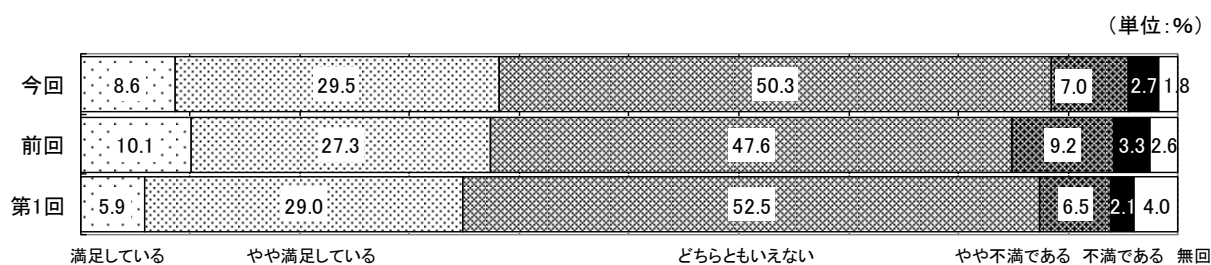
4 消防・救急医療体制の充実

■広域的な連携が強化されるとともに、非常備消防力が安定的に確保され、市民が安心できる消防・救急医療体制が整っています。

◇常備消防力・救急機能の確保、非常備消防力の確保、防火の啓発、救急医療体制の確保、応急手当技能の普及

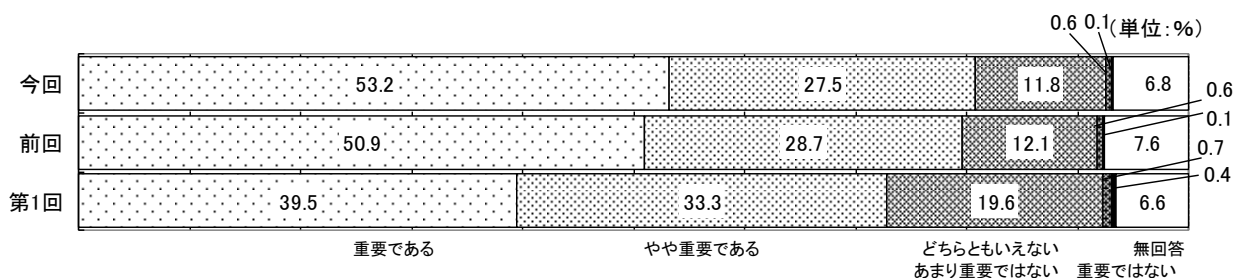
(1) 満足度・重要度調査結果

①満足度



(順位 今回: 2/37位、前回: 4/37位、第1回: 3/36位)

②重要度



(順位 今回: 4/37位、前回: 4/37位、第1回: 6/36位)

(2) 主な回答理由

- ・市内に産婦人科がないので不便。
- ・市内に総合病院がない。子どもが小さいので、名古屋市内まで出向くのは大変。
- ・救急に関しては、AEDが24時間使える場所に設置してあると良いと思う。夜間使えない所ばかりなので、コンビニとかにあると良いと思います。

(3) 所見

満足度は、「満足」「やや満足」と評価する割合が前回調査より0.7ポイント増加し、「不満」「やや不満」と評価する割合も前回調査より2.8ポイント減少しており、平均点の順位は2位に上昇している。

重要度は、「重要」と評価する割合が37施策の中で4番目に高く、平均点の順位も前回調査に引き続き4位となっており、当該施策の重要度は引き続き高いと考える市民が多いと考えられる。

回答理由には、市内での医療施設の整備を望む意見が多く見られる。また、AEDの設置などの意見も見られる。

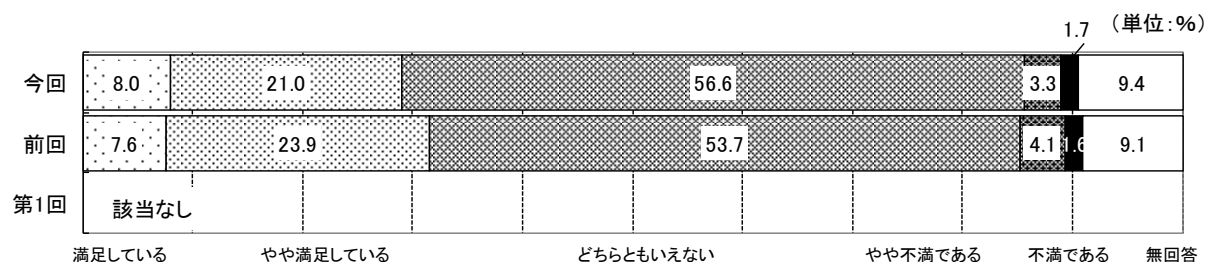
5 母子保健の充実

■各種母子保健事業が充実し、安心して妊娠・出産・育児ができる体制が整っています。

◇妊婦等健診の実施、パパママ教室の開催、ホームヘルパーの派遣、一般不妊治療への支援、乳幼児健診等の実施、乳幼児訪問指導等の実施、母子の健康教育・健康相談の充実、母子保健推進員との連携

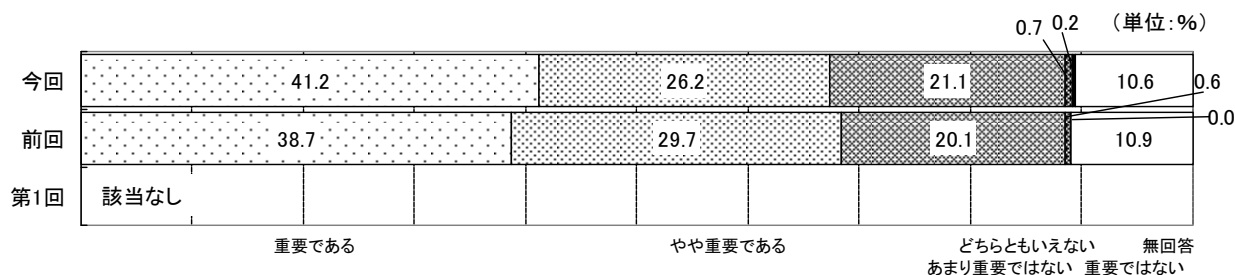
(1) 満足度・重要度調査結果

①満足度



(順位 今回: 3/37位、前回: 3/37位、第1回: -)

②重要度



(順位 今回: 8/37位、前回: 9/37位、第1回: -)

(2) 主な回答理由

- ・市内に産婦人科のある病院や助産院がない。
- ・健診日の枠（候補日）をもう少し増やしてほしい。
- ・一般不妊治療の支援プラス、一般ではない不妊治療に対しても支援が少しでもほしいです。

(3) 所見

満足度は、「満足」「やや満足」と評価する割合が前回調査より 2.5 ポイント減少しているものの、「不満」「やや不満」と評価する割合も前回調査より 0.7 ポイント減少しており、平均点の順位は前回調査と同様に 3 位と高くなっている。

重要度は、「重要」「やや重要」と評価する割合が前回調査より 1.0 ポイント減少しているものの、平均点の順位は前回調査の 9 位から 8 位に上昇している。

回答理由には、市内に産婦人科のある病院がないことに対する不満の意見が多く見られる。また、健診等の日程の増加や不妊治療への支援の充実を望む意見も見られる。

6 子育て支援の充実

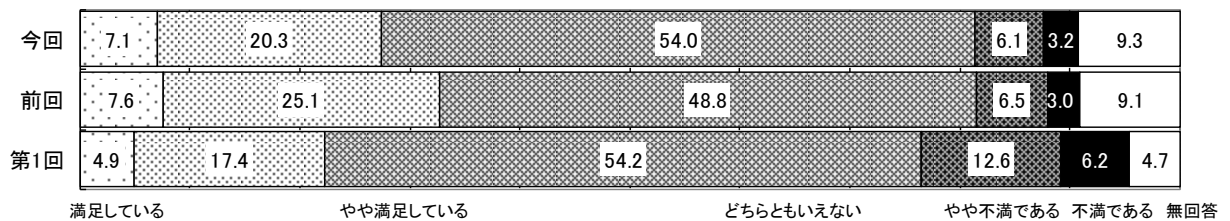
■市民ニーズに応じた子育て支援が充実し、安心して子育てと仕事・社会活動が両立できるまちになっています。

◇保育・幼児教育の充実、多様化する保育ニーズへの対応、子育て支援サービスの充実、放課後等における活動の場の充実、子育て情報の発信、児童手当の支給、医療費助成の実施、私立幼稚園通園の支援

(1) 満足度・重要度調査結果

①満足度

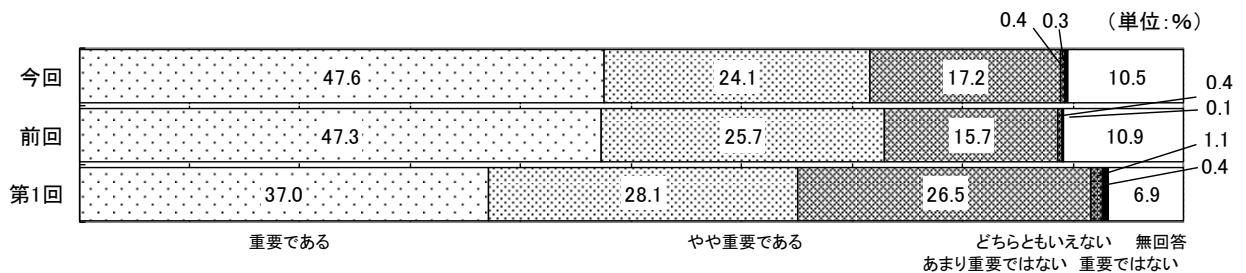
(単位: %)



(順位 今回: 6/37位、前回: 5/37位、第1回: 26/36位)

②重要度

(単位: %)



(順位 今回: 6/37位、前回: 5/37位、第1回: 7/36位)

(2) 主な回答理由

- ・保育園、学童保育の数を増やしてほしい。周りに入れられない人がある。
- ・希望する保育園に入園できなかった。遠くの園なら空いていると言われても、なかなか連れていけない。
- ・病児、病後児保育の定員が少なく、子供が病気の際は仕事をやむを得ず休んでいる状態です。定員を多くしてほしいです。

(3) 所見

満足度は、「満足」「やや満足」と評価する割合が前回調査より 5.3 ポイント減少しており、平均点の順位も前回調査の 5 位から 6 位に下降している。

重要度も同様に、「重要」「やや重要」と評価する割合が前回調査より 1.3 ポイント減少しており、平均点の順位は前回調査の 5 位から 6 位に下降している。

回答理由には、保育園の入園に関する不満や、幼稚園が少ないことへの不満の意見が多く見られる。

また、病児・病後児保育の拡充などを求める意見も見られる。

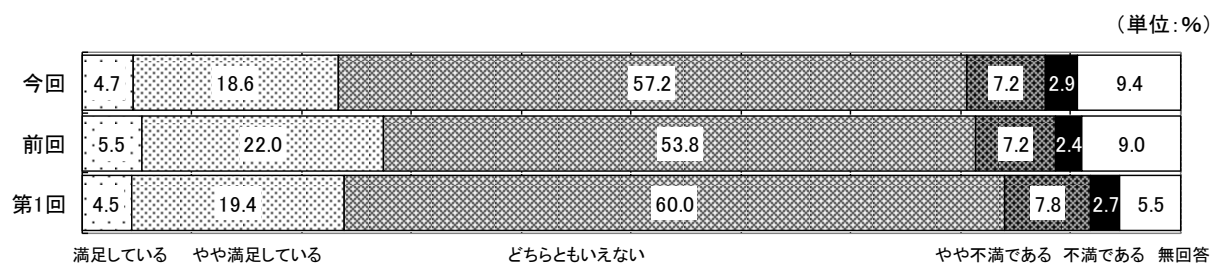
7 学校教育の充実

■学校教育が充実するとともに、学校施設の安全性が確保され、児童・生徒の生涯にわたっての成長の基盤を形づくり、自ら進んで学習に取り組む意欲を高める教育環境が構築されています。

◇きめ細やかな学習指導、学校・家庭・地域の連携強化、外国語教育の充実、相談支援体制の充実、いじめ問題への対策の実施、義務教育施設の整備・管理、学校給食の充実、就学困難な児童・生徒への支援、各種学校就学への支援、入学祝品・卒業記念品の支給

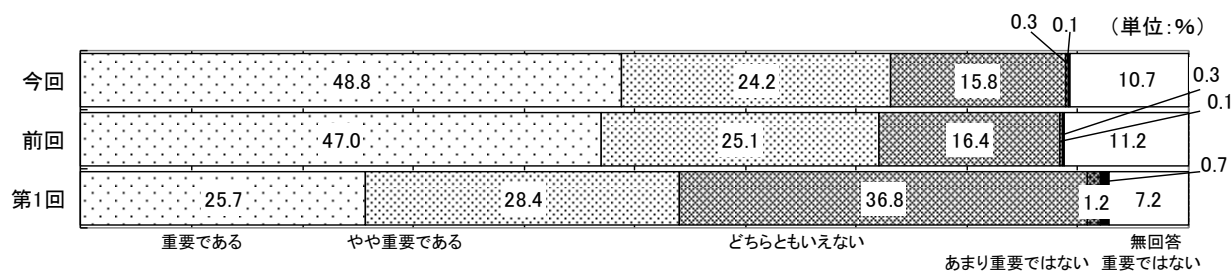
(1) 満足度・重要度調査結果

①満足度



(順位 今回: 15/37位、前回: 10/37位、第1回: 10/36位)

②重要度



(順位 今回: 5/37位、前回: 6/37位、第1回: 17/36位)

(2) 主な回答理由

- ・勉強に集中できる環境として、エアコンの設置を早めにしていただきたいと思います。
- ・小学校に子どもが入学した際のランドセル支給は、家庭による差がないので良かったと思います。購入の手間がかからず、親としては助かります。
- ・外国から来た子どもさんに日本語を教えるための特別な支援が必要。

(3) 所見

満足度は、「満足」「やや満足」と評価する割合が前回調査より 4.2 ポイント減少しており、平均点の順位は前回調査の 10 位から 15 位に下降している。

重要度は、「重要」「やや重要」と評価する割合が前回調査より 0.9 ポイント増加し、平均点の順位は前回調査の 6 位から 5 位に上昇している。

回答理由には、空調の設置など学習環境の充実を求める意見が多く見られる。また、ランドセルの配付についての意見や、日本語教育が必要な児童・生徒への支援に関する意見も見られる。

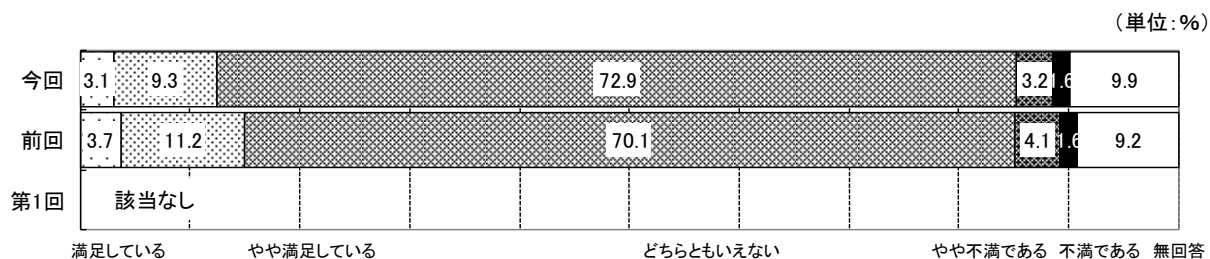
8 ひとり親家庭への支援の充実

■生活に不安を抱えるひとり親家庭への自立支援の体制が充実し、ひとり親家庭が安心して暮らすことができるまちになっています。

◇家庭生活支援員の派遣、自立に向けた技能・資格取得への支援、相談支援体制の充実、施設における保護等の実施、各種手当の支給、医療費助成の実施

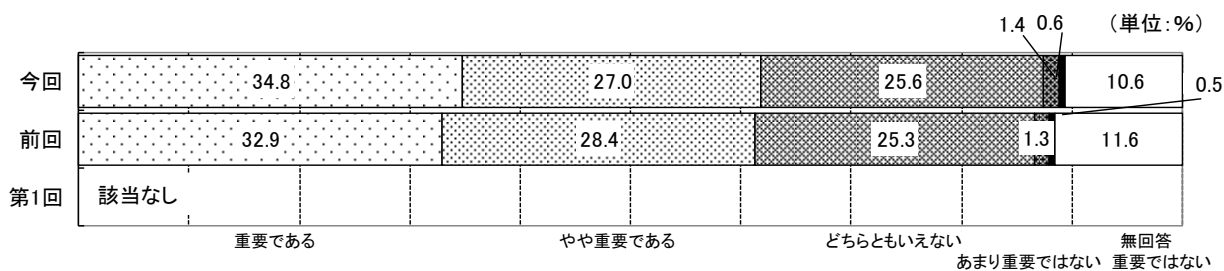
(1) 満足度・重要度調査結果

①満足度



(順位 今回: 22/37位、前回: 21/37位、第1回: -)

②重要度



(順位 今回: 18/37位、前回: 15/37位、第1回: -)

(2) 主な回答理由

- ・母子家庭だけではなく、父子家庭の支援にも力を入れてほしい
- ・現在ひとり親家庭での問題がメディア等で報じられているが、具体的な施策はあるのでしょうか。
- ・関わりが少なくよく分からない。

(3) 所見

満足度は、「満足」「やや満足」と評価する割合が前回調査より 2.5 ポイント減少し、12.4%と 37 施策中で最も低くなっている。

重要度は、「重要」「やや重要」と評価する割合が前回調査より 0.5 ポイント増加しているものの、平均点の順位は前回調査の 15 位から 18 位に下降している。

回答理由には、母子だけではなく父子への支援を求める意見などがある一方で、市がどのような施策を行っているのか分からないという意見が多く見られる。

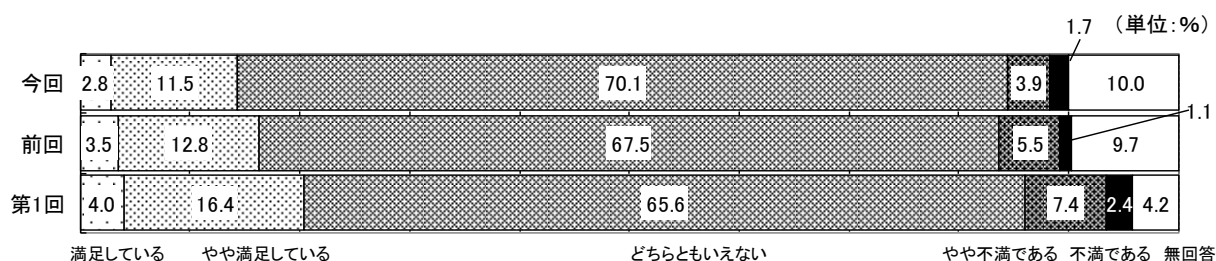
9 青少年健全育成の推進

■青少年健全育成の重要性について市民一人ひとりの認識が深まり、学校・地域・家庭のつながりを通じて、青少年の健全な育成が推進されています。

◇青少年健全育成・家庭教育の啓発、地域人材を活用した家庭教育支援、成人式の開催、青少年健全育成活動を行う団体への支援

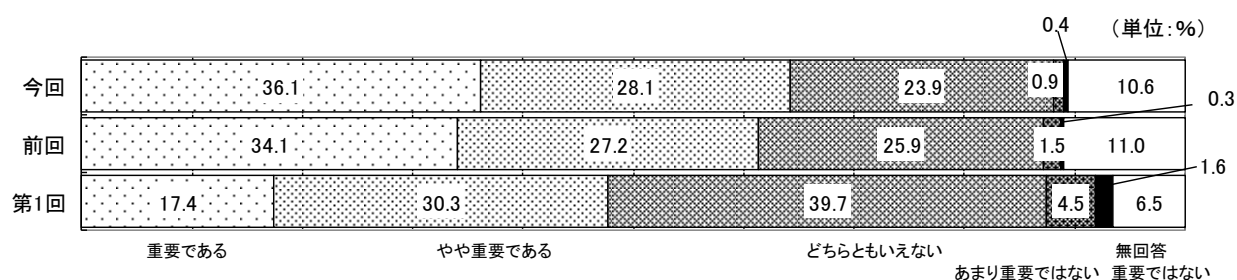
(1) 満足度・重要度調査結果

①満足度



(順位 今回: 21 / 37位、前回: 19 / 37位、第1回: 15 / 36位)

②重要度



(順位 今回: 14 / 37位、前回: 14 / 37位、第1回: 24 / 36位)

(2) 主な回答理由

- ・小さい時から青少年の道德教育（助け合いの精神）を養っていく方向性を望む。
- ・子育てを終わっているので、情報があまり入ってこない。このような状態が良くないのであれば、情報発信の方法を考えてほしい。
- ・現状を知ることができないため、何とも言えない。

(3) 所見

満足度は、「満足」「やや満足」と評価する割合が前回調査より2.0ポイント減少し、平均点の順位も前回調査の19位から21位に下降している。

重要度は、「重要」「やや重要」と評価する割合が前回調査より2.9ポイント増加し、順位は前回調査と同じ14位となっている。

回答理由には、小さい時からの青少年の道德教育を推進してほしいという意見がある一方で、市がどのような施策を行っているのか分からないという意見が多く見られる。

また、情報発信の方法の改善を望む意見も見られる。

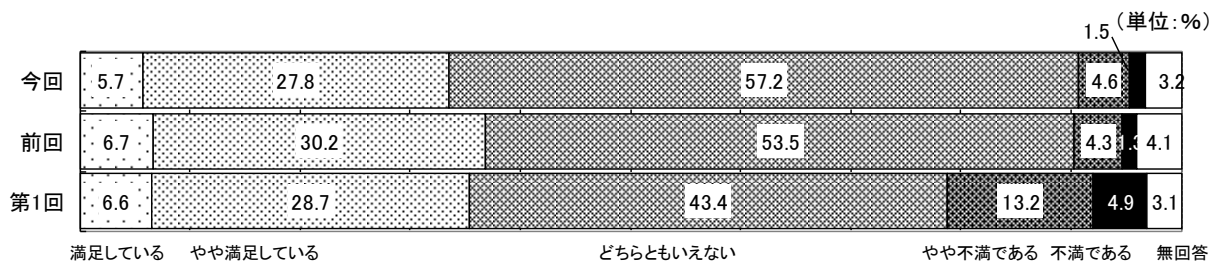
10 健康づくりの推進

■市民一人ひとりの生活習慣の改善と健康づくりが進み、ここからだも元気なまちになっています。

◇各種健（検）診の推進、健康教育・健康相談の充実、心の健康相談体制の充実、食生活改善推進員との連携、感染症対策の実施、保健センターの管理・運営

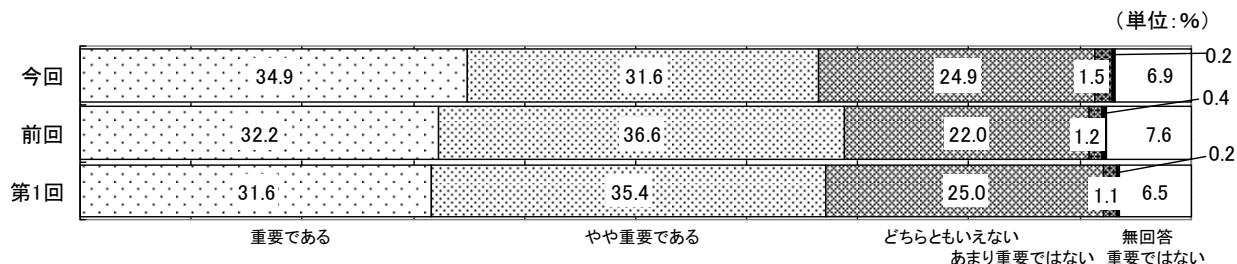
(1) 満足度・重要度調査結果

①満足度



(順位 今回: 4/37位、前回: 2/37位、第1回: 7/36位)

②重要度



(順位 今回: 17/37位、前回: 12/37位、第1回: 10/36位)

(2) 主な回答理由

- ・若年層へ向けた健康づくりへの発信が少ない。健康相談等、家族で参加できるイベントや取組を増やしてほしい。
- ・昨今各地で麻しん等感染症の流行が報道されていますが、それに伴って予防接種の啓発・補助にも力を入れて頂きたいです。
- ・子どもやその親が参加できる教室などについて、偏りがあり、広がりが少ない。スポーツ教室などにもっと予算を使って、健康づくりを進めてほしい。

(3) 所見

満足度は、「満足」「やや満足」と評価する割合が前回調査より3.4ポイント減少したが、およそ3分の1を占めている。平均点の順位も前回調査の2位から下降したものの、4位と引き続き高くなっており、施策が多くの人に評価されているといえる。

重要度は、「重要」「やや重要」と評価する割合が前回調査より2.3ポイント減少し、平均点の順位は前回調査の12位から17位に下降している。

回答理由には、若年層から高齢者層まで、どの年代においても利用しやすい健康づくりの場の充実を求める意見が多く見られる。また、予防接種の充実についての意見も見られる。

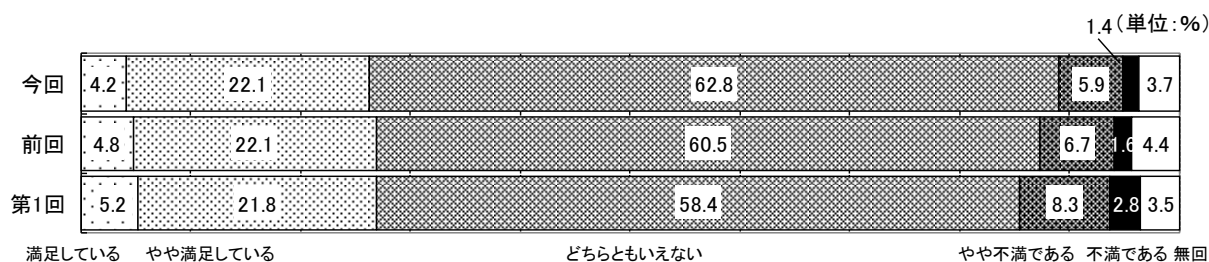
11 地域福祉の充実

■民生委員・児童委員や人権擁護委員、社会福祉協議会の活動が充実し、地域におけるつながりの中で、誰もが安心できるまちになっています。

◇民生委員・児童委員との連携、人権擁護委員との連携、社会福祉協議会への支援、ボランティア活動への支援、社会福祉施設の管理・運営

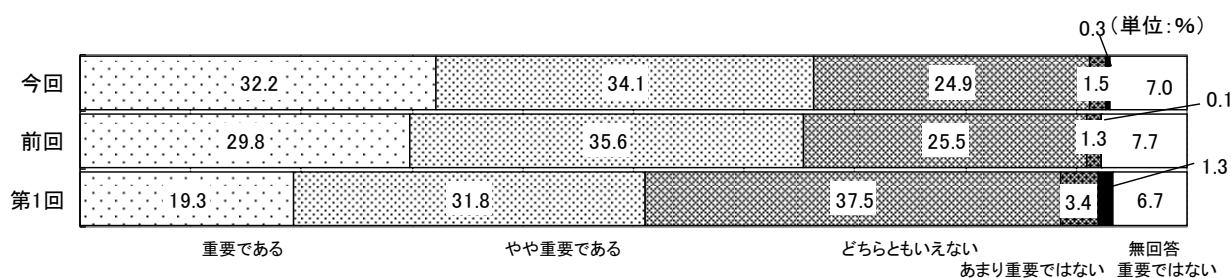
(1) 満足度・重要度調査結果

①満足度



(順位 今回：8／37位、前回：11／37位、第1回：8／36位)

②重要度



(順位 今回：19／37位、前回：18／37位、第1回：20／36位)

(2) 主な回答理由

- ・近隣住民が病気やトラブルで困っていたら、本人や家族だけではなく、地域ぐるみで助けてあげられるような体制を取ってほしい。
- ・地域におけるつながりを身近で感じることがない。
- ・各委員がどのように活動しているのかが見えない。

(3) 所見

満足度は、「満足」「やや満足」と評価する割合が前回調査より0.6ポイント減少しているものの、「不満」「やや不満」と評価する割合も前回調査より1.0ポイント減少しており、平均点の順位は前回調査の11位から8位に上昇している。

重要度は、「重要」「やや重要」と評価する割合が前回調査より0.9ポイント増加しているものの、平均点の順位は前回調査から1つ落とし19位となっている。

回答理由には、地域ぐるみで助け合いができる環境づくりを求める意見がある一方で、地域のつながりを感じることがないという意見や、民生委員・児童委員や人権擁護委員の活動内容が見えないといった意見が見られる。

12 高齢者福祉の充実

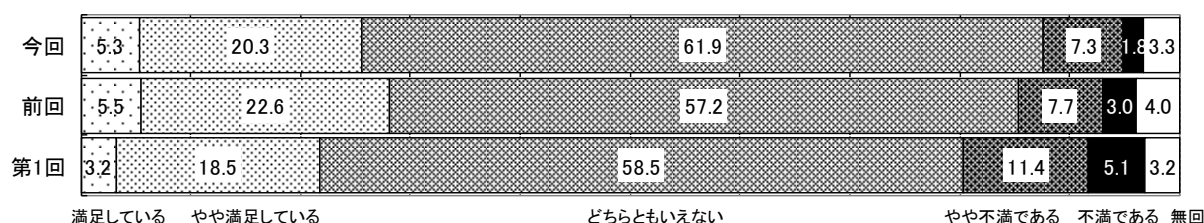
■市民一人ひとりが支え合い、福祉の担い手になるような地域づくりにより、高齢者が生涯現役として働き、暮らしていける元気なまちになっています。

◇在宅生活への各種支援、介護予防・認知症施策の推進、地域包括ケアシステム構築の推進、介護保険事業の安定的な運営、生きがいづくり・社会参加の推進、医療費助成の実施、施設における保護等の実施、高齢者を対象とした各種教室・講座の開催

(1) 満足度・重要度調査結果

①満足度

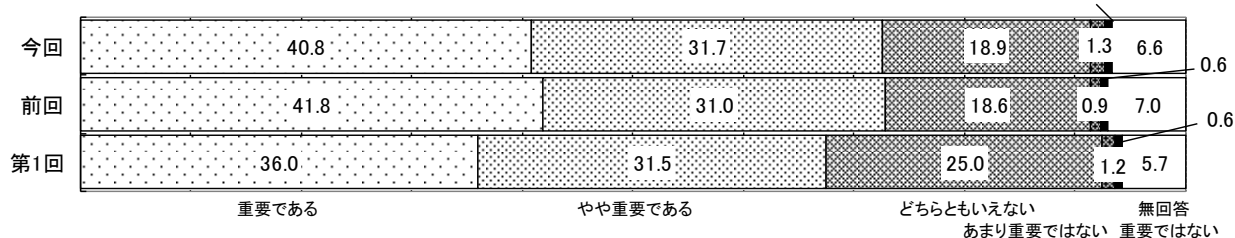
(単位: %)



(順位 今回: 11 / 37位、前回: 14 / 37位、第1回: 24 / 36位)

②重要度

0.6 (単位: %)



(順位 今回: 10 / 37位、前回: 8 / 37位、第1回: 8 / 36位)

(2) 主な回答理由

- ・老人ホームなどの施設を沢山作って下さい。また、若い世代と高齢者が共有出来る社会づくりをして下さい。
- ・相談窓口が義務的すぎる。高齢者や相談者に親身に接してほしい。
- ・認知症予防にもう少し予算をつけてほしい。

(3) 所見

満足度は、「満足」「やや満足」と評価する割合が前回調査より 2.5 ポイント減少しているものの、「不満」「やや不満」と評価する割合も前回調査より 1.6 ポイント減少しており、平均点の順位は前回調査の 14 位から 11 位に上昇している。

重要度は、「重要」「やや重要」と評価する割合が前回調査より 0.3 ポイント減少し、平均点の順位は前回調査の 8 位から 10 位に下降している。

回答理由には、老人ホームの整備や、認知症予防のための施策を望む意見が多く見られる。また、高齢者が社会参加しやすい環境づくりや、相談体制の充実などに関する意見も見られる。

13 障害者（児）福祉の充実

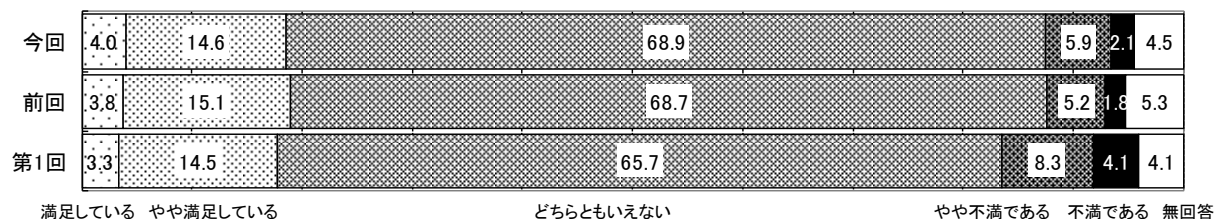
■障害者（児）福祉が充実し、障害者や障害のある児童が住み慣れた地域で自立して、積極的に社会参加しています。

◇総合的な障害者支援、障害のある児童への支援、相談支援体制の充実、障害者支援施設の運営等への支援、各種手当の支給、各種助成の実施、医療費助成の実施

(1) 満足度・重要度調査結果

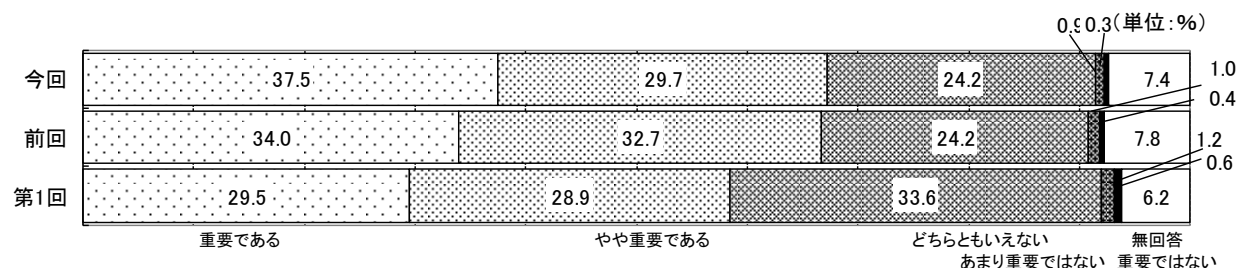
①満足度

(単位: %)



(順位 今回: 17 / 37位、前回: 18 / 37位、第1回: 22 / 36位)

②重要度



(順位 今回: 13 / 37位、前回: 13 / 37位、第1回: 12 / 36位)

(2) 主な回答理由

- ・障害があったり、困窮している人は、市外に出て働く事が難しいので、近くで働ける所があると良い。
- ・親亡き後、障害者が入所できる施設を清須市につくってほしいです。
- ・周辺自治体に比べて障害者（精神）の医療費負担が免除されており、助かっています。

(3) 所見

満足度は、「満足」「やや満足」と評価する割合が前回調査より 0.3 ポイント減少し、「不満」「やや不満」と評価する割合も前回調査より 1.0 ポイント増加しているものの、平均点の順位は前回調査の 18 位から 17 位に上昇している。

重要度は、「重要」「やや重要」と評価する割合が前回調査より 0.5 ポイント増加しており、平均点の順位は前回調査と同様 13 位となっている。

回答理由には、障害のある方が働きやすい環境づくりや、入所施設の整備を求める意見が見られる。

また、医療費助成があつて助かるという意見も見られる。

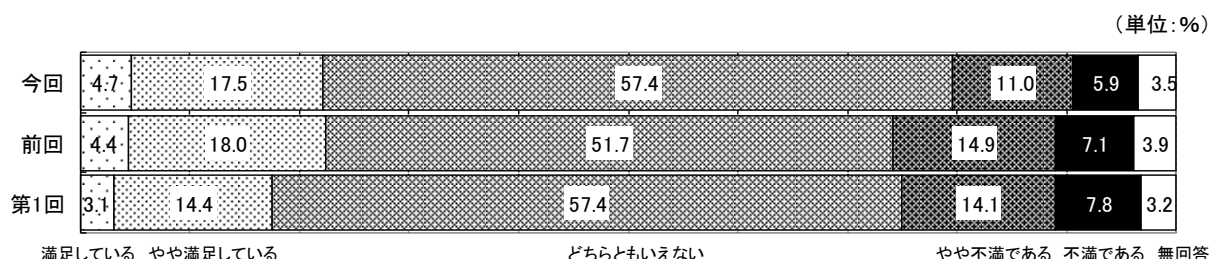
14 医療保険・年金制度の適正運営

■安定的な財政運営や医療費増加の抑制などにより、持続可能な制度運営が行われています。

◇国民健康保険事業の安定的な運営、国民健康保険税の適正確保、国民健康保険加入者への保健事業の推進、後期高齢者医療事業の安定的な運営、後期高齢者医療保険加入者への健康診査の推進、国民年金制度の周知等

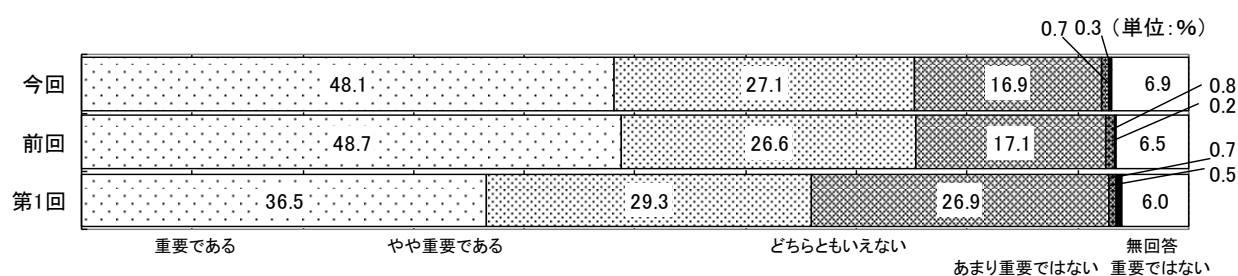
(1) 満足度・重要度調査結果

①満足度



(順位 今回: 29/37位、前回: 34/37位、第1回: 33/36位)

②重要度



(順位 今回: 7/37位、前回: 7/37位、第1回: 9/36位)

(2) 主な回答理由

- ・20歳代、30歳代の世代では、今後年金制度がしっかり続いていくのか不安だと思います。暮らしていくには、必要最低限の制度だと思います。
- ・年金制度を20歳から課すのであれば、分かりやすい説明が必要なのではないか。
- ・医療保険は重要であるが、年金は強制ではなく、やりたい人がやれば良いと思う。

(3) 所見

満足度は、「満足」「やや満足」と評価する割合が前回調査より0.2ポイント減少しているものの、「不満」「やや不満」と評価する割合も前回調査より5.1ポイント減少しており、平均点の順位は前回調査の34位から29位に上昇している。

重要度は、「重要」「やや重要」と評価する割合が前回調査より0.1ポイント減少しているものの、平均点の順位は前回調査と同様7位となっている。

回答理由には、年金制度に関して不安があるという意見が多く見られる。

また、特に若い世代に対して、年金制度の周知を行っていくことが必要であるという意見も見られる。

15 生活保護・生活困窮者自立支援制度の適正実施

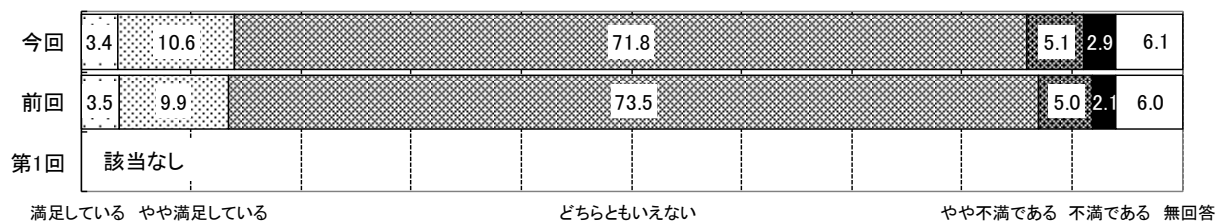
■生活保護制度と生活困窮者自立支援制度が適正に実施され、生活困窮者のセーフティネットが確立しています。

◇生活保護制度の適正な実施、生活困窮者自立支援制度の適正な実施

(1) 満足度・重要度調査結果

①満足度

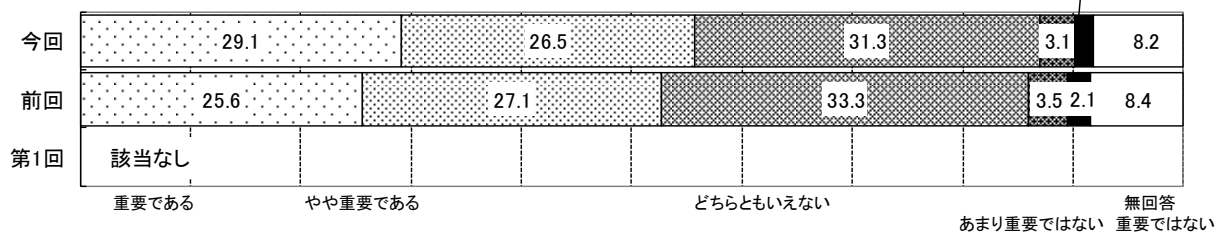
(単位: %)



(順位 今回: 26/37位、前回: 27/37位、第1回: -)

②重要度

1.7 (単位: %)



(順位 今回: 21/37位、前回: 22/37位、第1回: -)

(2) 主な回答理由

- ・路上生活者は見ないが、引き続き生活困窮者対策は急務だ。
- ・本当に保護が必要なのかなと思うような方が生活保護を受けていると聞きましたので、面談等をしっかり実施して、真に必要な方のための施策としてほしい。
- ・本当に必要な生活保護か、厳正に見直すとよい。

(3) 所見

満足度は、「満足」「やや満足」と評価する割合が前回調査より 0.6 ポイント増加しており、「不満」「やや不満」と評価する割合も前回調査より 0.9 ポイント増加しているものの、平均点の順位は前回調査の 27 位から 26 位に上昇している。

重要度は、「重要」「やや重要」と評価する割合が前回調査より 2.9 ポイント増加しており、平均点の順位も前回調査の 22 位から 21 位に上昇している。

回答理由には、生活保護制度の適正な実施を求める意見が多く見られる。

また、生活困窮者対策や、自立支援の取組が必要という意見も見られる。

16 市街地整備の推進

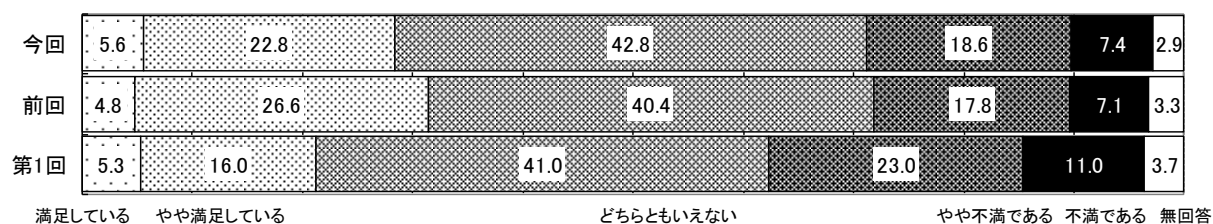
■駅周辺を中心とする市街地整備が着実に進展し、土地の有効利用が進み、安心して快適な生活基盤がつけられています。

◇名鉄新清洲駅周辺整備の推進、J R 清洲駅周辺整備の推進、鉄道高架化整備の推進、地域に応じた市街地整備の検討、地籍調査の実施

(1) 満足度・重要度調査結果

①満足度

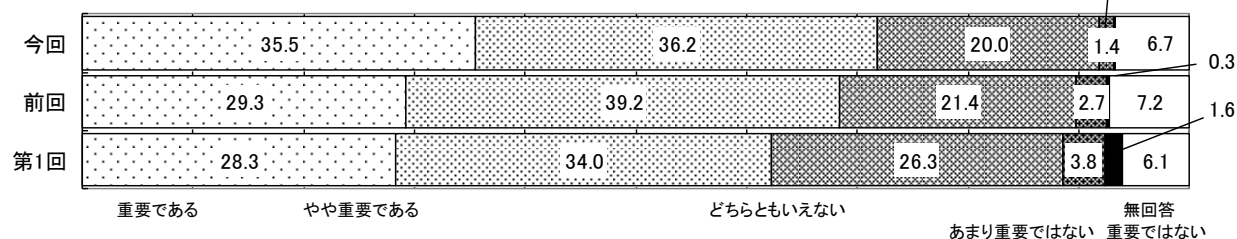
(単位: %)



(順位 今回: 32/37位、前回: 30/37位、第1回: 35/36位)

②重要度

0.1 (単位: %)



(順位 今回: 12/37位、前回: 17/37位、第1回: 13/36位)

(2) 主な回答理由

- ・名鉄本線と国道 302 号の踏切について、早期高架化を進めてほしい。
- ・駅周辺の商業施設やまちを活性化させるようなまちづくりが充実していないように感じる。
- ・名鉄新清洲駅のホームが狭い。改札口からホームまでにスロープもなく階段だけなので、不自由な人やベビーカー・車イス等を利用する人にとって不便である。エレベーターの設置、もしくは階段をなくすなり考えてほしい。

(3) 所見

満足度は、「満足」「やや満足」と評価する割合が前回調査より 3.0 ポイント減少し、「不満」「やや不満」と評価する割合も前回調査より 1.1 ポイント増加しており、平均点の順位は前回調査の 30 位から 32 位に下降している。

重要度は、「重要」「やや重要」と評価する割合が前回調査より 3.2 ポイント増加しており、平均点の順位も前回調査の 17 位から 12 位に上昇している。

回答理由には、名鉄名古屋本線の早期の高架化を望む意見が多く見られる。

また、駅周辺の整備や活性化を望む意見、駅の利便性向上に向けた整備を望む意見も見られる。

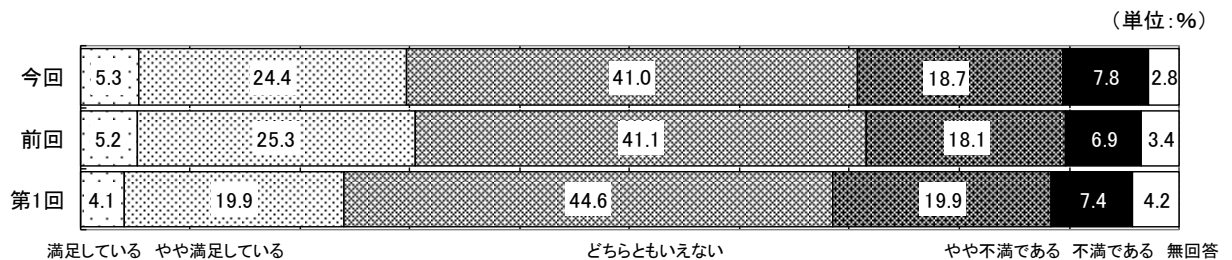
17 道路・橋梁の整備・適正管理の推進

■国や県と連携した道路網の整備と、道路・橋梁の計画的な修繕が着実に進展し、道路利用者の利便の増進と安全確保が図られています。

◇道路の適正な管理、道路の計画的な修繕、広域幹線道路・地域内連絡幹線道路の整備、生活道路の整備、橋梁の予防的・計画的な修繕、橋梁の整備

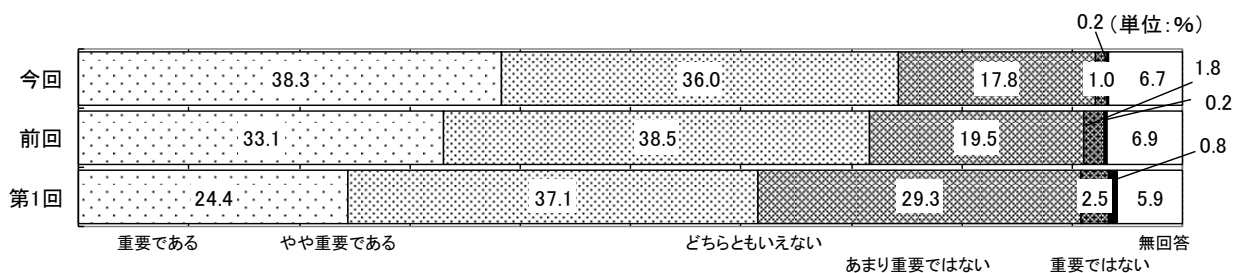
(1) 満足度・重要度調査結果

①満足度



(順位 今回: 33/37位、前回: 31/37位、第1回: 31/36位)

②重要度



(順位 今回: 9/37位、前回: 11/37位、第1回: 15/36位)

(2) 主な回答理由

- ・桃栄小学校近くの高架の道路はいつできるのか。早く完成させてほしい。
- ・危険を感じる道について、私が越してきた時から確実に良くなっています。ありがとうございます。
- ・車の運転ができないため、自転車をよく利用します。子供も一緒に自転車で走っていますが、道が悪い所が多く、車と接触しそうになる事や田んぼに落ちそうになる事があります。

(3) 所見

満足度は、「満足」「やや満足」と評価する割合が前回調査より 0.8 ポイント減少し、「不満」「やや不満」と評価する割合も前回調査より 1.5 ポイント増加しており、平均点の順位は前回調査の 31 位から 33 位に下降している。

重要度は、「重要」「やや重要」と評価する割合が前回調査より 2.7 ポイント増加しており、平均点の順位も前回調査の 11 位から 9 位に上昇している。

回答理由には、幹線道路の早期整備を望む意見や、狭あい道路の解消、生活道路の整備を望む意見が多く見られる。

また、道路環境の改善を評価する意見も見られる。

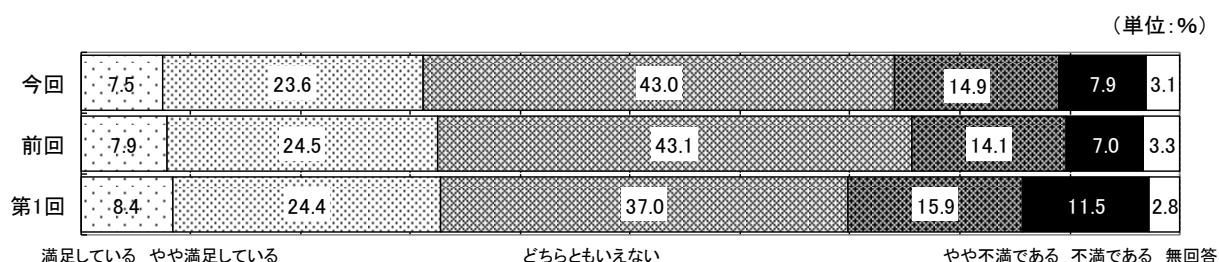
18 上水道の安定供給・下水道の充実

■水道管の耐震化が着実に進展するとともに、水道事業が適正に運営され、水道水が安定的に供給されています。下水道の計画的な整備が着実に進展し、公共用水域の水質保全と生活環境の改善が図られています。

◇水の安定供給、水道管の耐震化整備、下水道（汚水）の整備、各種助成の実施、下水道事業への地方公営企業法適用、流域下水道関連施設の管理・運営

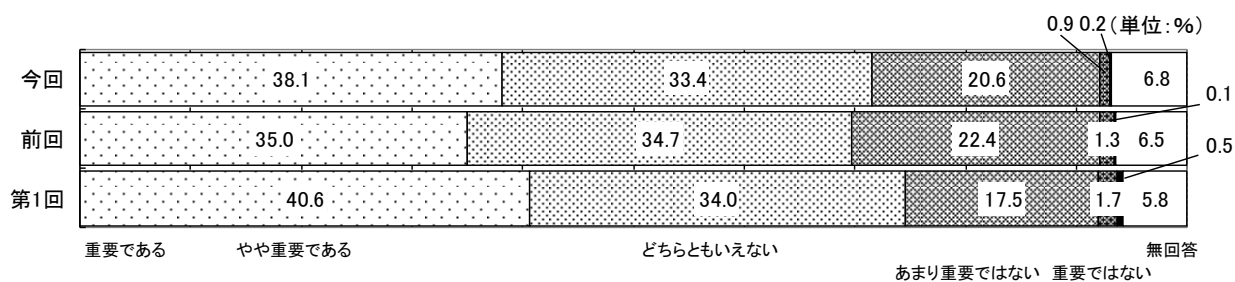
(1) 満足度・重要度調査結果

①満足度



(順位 今回: 24/37位、前回: 20/37位、第1回: 25/36位)

②重要度



(順位 今回: 11/37位、前回: 10/37位、第1回: 5/36位)

(2) 主な回答理由

- ・名古屋に近いのに、下水道の整備が遅れている。
- ・下水道の整備を行った割に切り換えていない家庭が多く見受けられると思うので、指導を行わないと意味がない。
- ・下水道整備がなされたが、各個人が受益を得るのに工事費用の負担が重すぎる。技術改善による負担軽減の努力を望む。

(3) 所見

満足度は、「満足」「やや満足」と評価する割合が前回調査より 1.3 ポイント減少し、「不満」「やや不満」と評価する割合も前回調査より 1.7 ポイント増加しており、平均点の順位は前回調査の 20 位から 24 位に下降している。

重要度は、「重要」「やや重要」と評価する割合が前回調査より 1.8 ポイント増加しているものの、平均点の順位は前回調査の 10 位から 11 位に下降している。

回答理由には、下水道の早期整備を求める意見が多く見られる。

また、下水道接続率を向上させるための取組が必要といった意見や、整備に伴う費用負担の軽減を求める意見も見られる。

19 水辺空間と緑地の充実

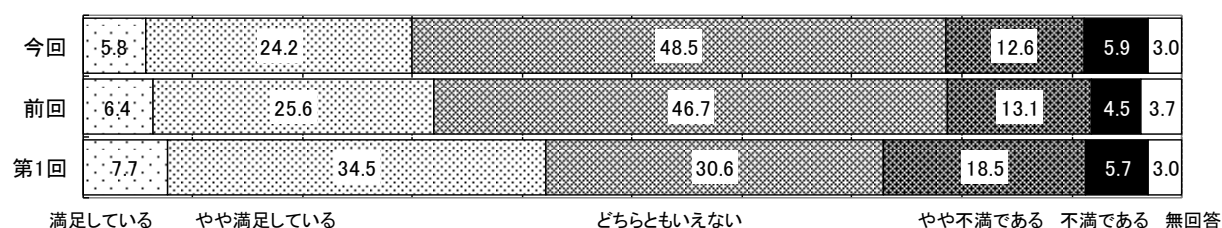
■市民協働による河川環境美化や都市緑化が進展し、市民が水と緑を感じ、ふれあうことができる空間が形成されています。

◇公園・緑地の整備・管理、遊具施設等の整備、河川沿い歩道の整備・管理、河川環境美化活動への支援、かわまちづくり事業の推進、清須アダプト・プログラムの実施、都市緑化への支援、児童の緑化活動への支援

(1) 満足度・重要度調査結果

①満足度

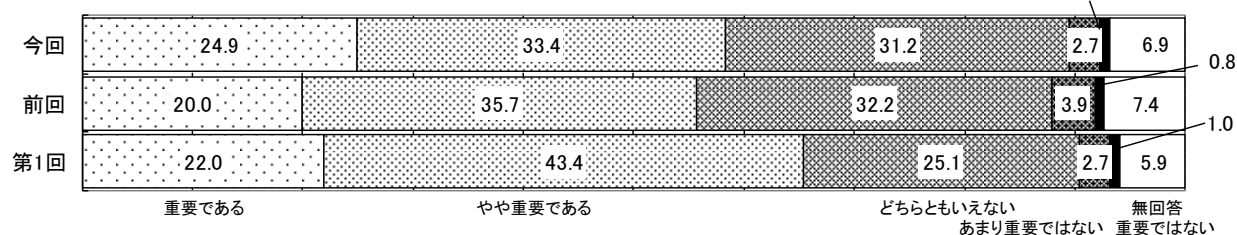
(単位: %)



(順位 今回: 18/37位、前回: 17/37位、第1回: 6/36位)

②重要度

0.9 (単位: %)



(順位 今回: 22/37位、前回: 23/37位、第1回: 14/36位)

(2) 主な回答理由

- ・自転車のサイクリングロードが整備されておらず、道も狭く危険なため、そこが不満です。せめて新川、庄内川にサイクリングロードを整備してほしい。
- ・清須の五条川の桜の積極的な保全は市民の心よりどころにもなり、また市外の人達の観光施策にもつながるので大切だと思います。
- ・新川西部浄化センター緑地や夢広場はるひなど、川の近くに広くて子どもを遊ばせるのに安心な場所があるのはありがたい。川が近いと視界が広くて開放感がある。

(3) 所見

満足度は、「満足」「やや満足」と評価する割合が前回調査より 2.0 ポイント減少し、「不満」「やや不満」と評価する割合も前回調査より 0.9 ポイント増加しており、平均点の順位は前回調査の 17 位から 18 位に下降している。

重要度は、「重要」「やや重要」と評価する割合が前回調査より 2.6 ポイント増加しており、平均点の順位も前回調査の 23 位から 22 位に上昇している。

回答理由には、河川環境の保全や、水辺空間の活用を求める意見が多く見られる。

また、新川西部浄化センター緑地や夢広場はるひなどを評価する意見も見られる。

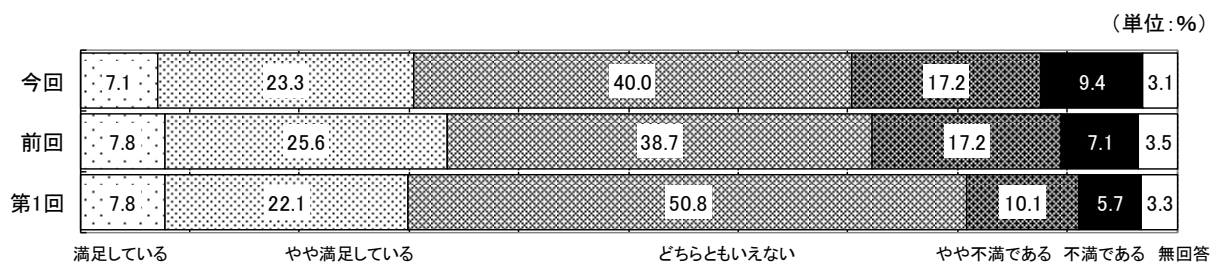
20 公共交通の充実

■「あしがるバス」を中心とした公共交通網が充実し、市内移動の利便性が向上しています。

◇コミュニティバスの運行、レンタサイクルの運営、各種イベント等を通じた利用促進、ルート・ダイヤ等の見直し、福祉有償運送制度の運用

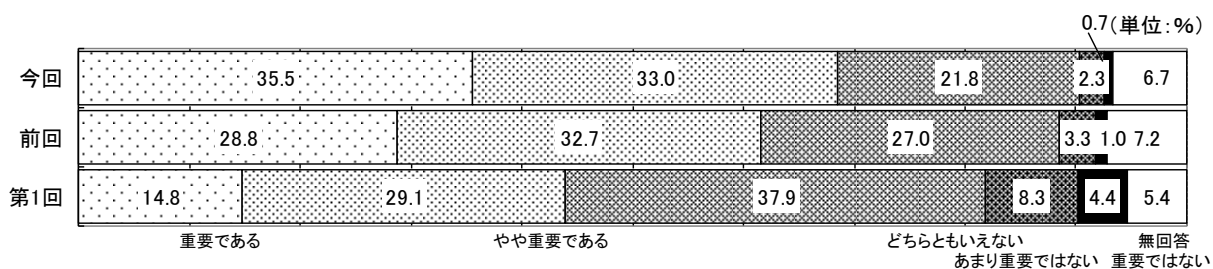
(1) 満足度・重要度調査結果

①満足度



(順位 今回: 30/37位、前回: 24/37位、第1回: 9/36位)

②重要度



(順位 今回: 16/37位、前回: 20/37位、第1回: 31/36位)

(2) 主な回答理由

- ・あしがるバスは市の交通に役立っていると思います。車に乗らない高齢者の足となり助かる。
- ・清須に来て大分経つが、一度も利用したことがない。きっと若い人の利用は少ないのではないかな。ダイヤの見直しが必要。
- ・車を運転出来ているのであしがるバスは利用していませんが、免許証返納後は利用したいので、ますます内容が充実される事を期待します。

(3) 所見

満足度は、「満足」「やや満足」と評価する割合が前回調査より 3.0 ポイント減少し、「不満」「やや不満」と評価する割合も前回調査より 2.3 ポイント増加しており、平均点の順位は前回調査の 24 位から 30 位に下降している。

重要度は、「重要」「やや重要」と評価する割合が前回調査より 7.0 ポイントと大きく増加しており、平均点の順位も前回調査の 20 位から 16 位に上昇している。

回答理由には、現在運行しているあしがるバスのバス停・ダイヤなどの改善に関する意見に加えて、今後高齢化が進む中で、あしがるバスを含めた公共交通の充実を求める意見が多く見られる。

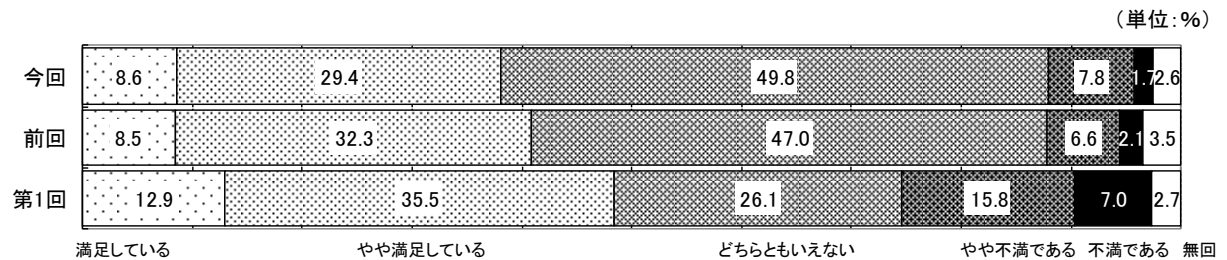
21 ごみの減量化と資源化の推進

■市民・事業者・行政が一体となったごみの減量化と資源化の取り組みがより一層浸透し、循環型社会が構築されています。

◇ごみの適正な処理、ごみ減量化・再資源化の啓発、資源回収活動への支援、ごみ減量化活動への支援、資源回収施設の管理・運営、し尿の適正な処理

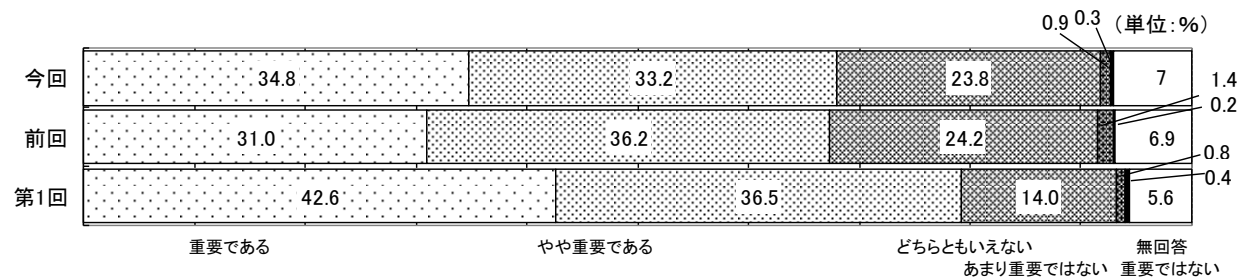
(1) 満足度・重要度調査結果

①満足度



(順位 今回: 1/37位、前回: 1/37位、第1回: 1/36位)

②重要度



(順位 今回: 15/37位、前回: 16/37位、第1回: 4/36位)

(2) 主な回答理由

- ・可燃やプラのように、資源も回数を増やしてほしい。出す場所も、もう少し家に近いと良いと思う。
- ・資源ごみステーションは土日もやっており助かっています。しかし、我が家は8時前にごみが収集されるので、もう少し遅いと助かります。
- ・ごみの分別に対しての出す側、受ける側でズレがある気がします。

(3) 所見

満足度は、「満足」「やや満足」と評価する割合が前回調査より 2.8 ポイント減少し、「不満」「やや不満」と評価する割合も前回調査より 0.8 ポイント増加しているものの、平均点の順位は前回調査と同様に 1 位となり、現行の施策が多くの市民に評価されているといえる。

重要度は、「重要」「やや重要」と評価する割合が前回調査より 0.8 ポイント増加しており、平均点の順位も前回調査の 16 位から 15 位に上昇している。

回答理由には、資源ごみの回収日を増やしてほしいという要望や、収集方法の改善に関する意見が多く見られる。

また、ごみの分別について、行政からの情報がきちんと市民に伝わっていないのではないかといった意見が見られる。

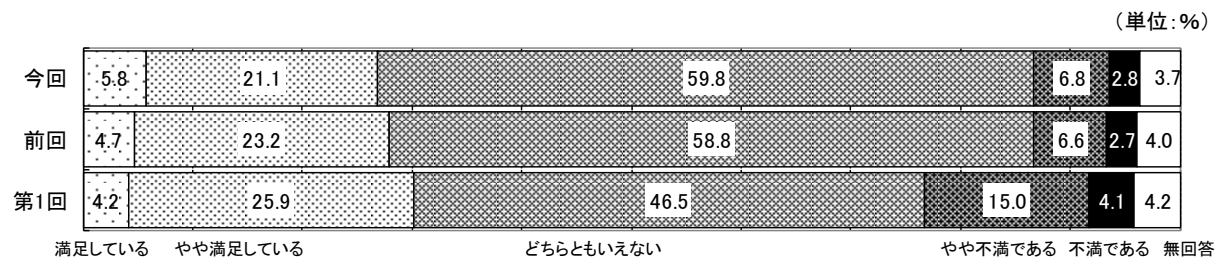
22 環境保全の推進

■環境の保全や公害の未然防止が図られ、市民にとって良好な生活環境が保たれています。

◇地球環境の保全、公害調査等の実施、浄化槽清掃への支援、太陽光発電導入への支援、環境負荷低減対策の実施、墓地の管理・運営

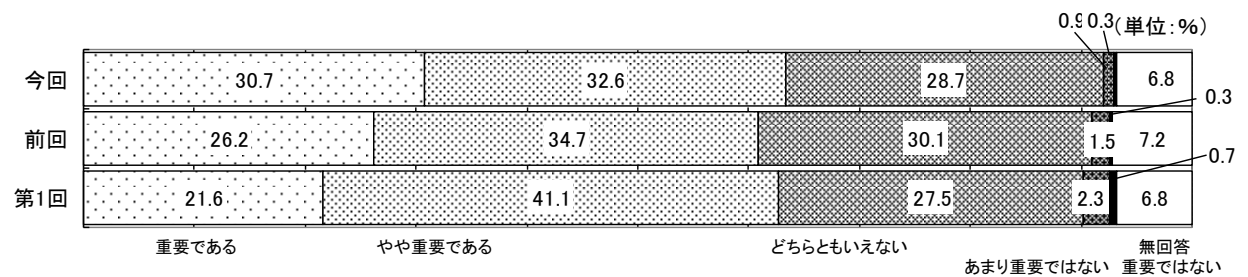
(1) 満足度・重要度調査結果

①満足度



(順位 今回: 10/37位、前回: 12/37位、第1回: 18/36位)

②重要度



(順位 今回: 20/37位、前回: 19/37位、第1回: 16/36位)

(2) 主な回答理由

- ・清須にきたとき、あまりにひどい臭いに驚きました。
- ・災害対策と合わせて検討頂きたいです。環境問題については市民の意識を変える様なPR、施策をお願いします。
- ・野良猫が増えているので対策をしてほしい。飼い犬の散歩で、人の家の前の道路に糞尿をさせ、そのままにしている人がいる。

(3) 所見

満足度は、「満足」「やや満足」と評価する割合が前回調査より1.0ポイント減少し、「不満」「やや不満」と評価する割合も前回調査より0.3ポイント増加しているものの、平均点の順位は前回調査の12位から10位に上昇している。

重要度は、「重要」「やや重要」と評価する割合が前回調査より2.4ポイント増加しているものの、平均点の順位は前回調査の19位から20位に下降している。

回答理由には、悪臭への対策、野良猫・カラス等への対策を望む意見や、飼い犬の散歩のマナーに関する意見が多く見られる。

また、市民に対して環境問題の啓発を行っていくことが必要であるという意見も見られる。

23 斎苑施設の整備

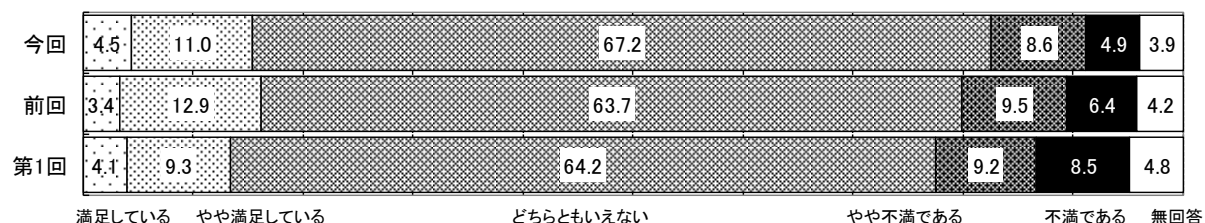
■斎苑施設が整備され、市民が身近な場所で葬儀等を営むことができる環境が確保されています。

◇斎苑施設の整備、周辺対策事業の実施

(1) 満足度・重要度調査結果

①満足度

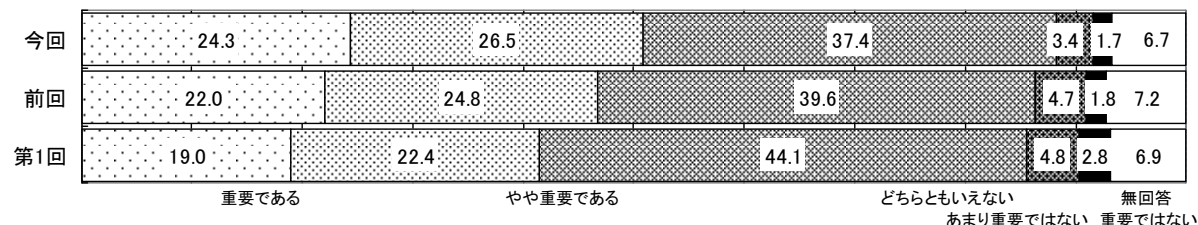
(単位: %)



(順位 今回: 31/37位、前回: 36/37位、第1回: 32/36位)

②重要度

(単位: %)



(順位 今回: 25/37位、前回: 27/37位、第1回: 26/36位)

(2) 主な回答理由

- ・斎苑施設の建設をもっと速く進めるべき。
- ・斎苑施設の整備は必要ない。人口が減少している現在では、祖父江か名古屋市にお願いすれば良い。
- ・高齢化に伴い、近い所に斎苑があると助かる。

(3) 所見

満足度は、「満足」「やや満足」と評価する割合が前回調査より 0.8 ポイント減少しているものの、「不満」「やや不満」と評価する割合も前回調査より 2.4 ポイント減少しており、平均点の順位は前回調査の 36 位から 31 位に上昇している。

重要度は、「重要」「やや重要」と評価する割合が前回調査より 4.0 ポイント増加しており、平均点の順位は前回調査の 27 位から 25 位に上昇している。

回答理由には、斎苑施設の早期整備を求める肯定的な意見が見られる一方で、必要性に対する疑問を呈する意見も見られる。

24 観光の振興

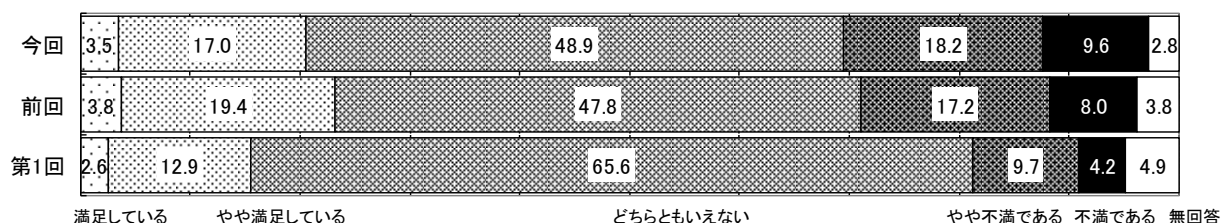
■地域資源を活用した観光の振興が図られ、地域の活力が醸成されるとともに、市外からの来訪者が増加しています。

◇魅力あるまつりの開催、観光施設への誘客促進、清洲ふるさとやかたの活用、観光等を担う地域人材の育成・活用、観光アクセスの充実、観光情報発信力の強化、観光活動を行う団体への支援、地域間交流・連携の推進

(1) 満足度・重要度調査結果

①満足度

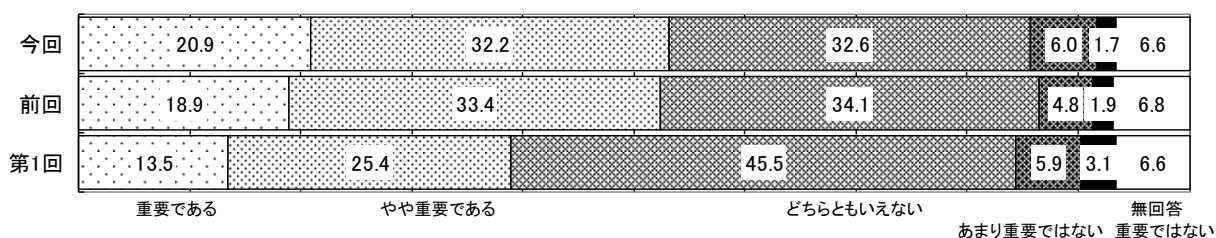
(単位: %)



(順位 今回: 37 / 37位、前回: 37 / 37位、第1回: 27 / 36位)

②重要度

(単位: %)



(順位 今回: 28 / 37位、前回: 26 / 37位、第1回: 33 / 36位)

(2) 主な回答理由

- ・市のアピールポイントが少ない。清洲城等へのアクセスがしにくい来訪者への対策をし、市の魅力が増える施設の増加を望む。しかし、清須市らしいのんびりとした住みやすい街は維持してほしい。
- ・清須市は、お城もあり、古墳もあり、観光する所が多く魅力があるのですが、情報の発信力がない。またせっかく観光に来て周りにお店（飲食、お土産屋）がないので、2回目来たいと思わないかもしれません。活気あふれる魅力的な清須を望みます。
- ・観光化の必要性はない。住民生活が向上する方が重要です。

(3) 所見

満足度は、「満足」「やや満足」と評価する割合が前回調査より 2.7 ポイント減少、「不満」「やや不満」と評価する割合も前回調査より 2.6 ポイント増加し、37 施策の中で最も高くなっており、平均点の順位は前回調査に引き続き 37 施策中で最下位となっている。

重要度は、「重要」「やや重要」と評価する割合が前回調査より 0.8 ポイント増加しているものの、平均点の順位は前回調査の 26 位から 28 位に下降している。なお、「重要ではない」「あまり重要ではない」と評価する割合は 37 施策の中で最も高くなっている。

回答理由には、市内にある様々な資源を活用して、観光アクセスの向上や観光施設の魅力向上、観光情報の発信などにより積極的に観光を振興すべきという意見が多く見られる。

一方で、観光よりも住民生活の向上を望む意見も見られる。

25 商業・工業の振興

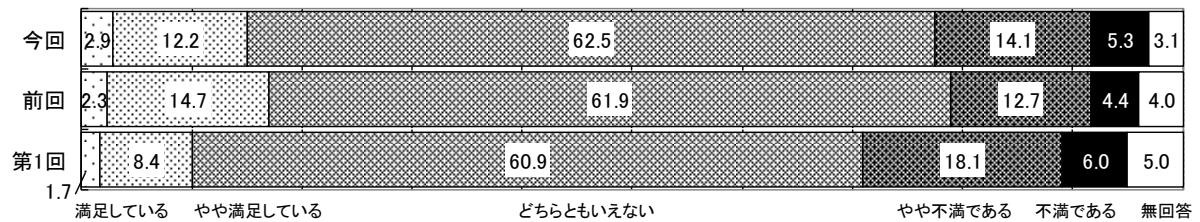
■商業・工業の振興と安定が図られ、中小事業者をはじめとする市内の商工業者がいきいきと活動しています。

◇商工会等への支援、高度先端産業立地の推進、企業の再投資への支援、資金融資制度の利用促進、商工業の魅力発信、創業者への支援体制の構築

(1) 満足度・重要度調査結果

①満足度

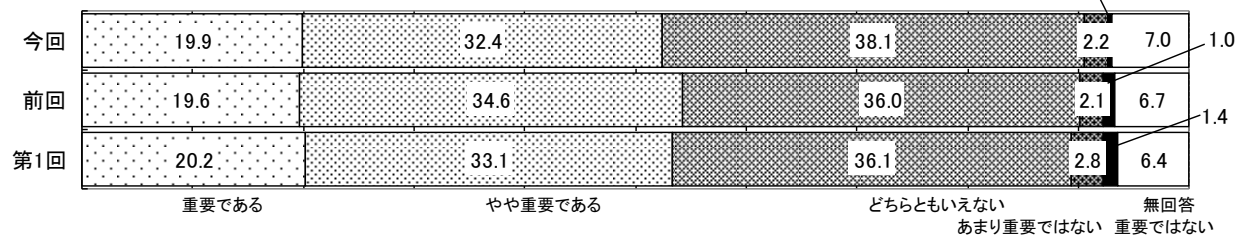
(単位: %)



(順位 今回: 36/37位、前回: 35/37位、第1回: 36/36位)

②重要度

0.3 (単位: %)



(順位 今回: 24/37位、前回: 24/37位、第1回: 19/36位)

(2) 主な回答理由

- ・高齢者が買い物に困るほど、商店（身近のお店）が少ない。
- ・特に目立つ商業施設がない。買い物は市外ばかりで、市内での買い物はほぼ無い。
- ・新清洲駅前南口に活気がない。市としてアイデアを提供し、盛り上げてほしい。

(3) 所見

満足度は、「満足」「やや満足」と評価する割合が前回調査より1.9ポイント減少し、「不満」「やや不満」と評価する割合も前回調査より2.3ポイント増加しており、平均点の順位は前回調査の35位から36位に下降している。

重要度は、「重要」「やや重要」と評価する割合が前回調査より1.9ポイント減少しているものの、平均点の順位は前回調査と同様24位となっている。

回答理由には、市内に飲食店や食料品店が少ない、大型商業施設や魅力ある店舗を誘致してほしいという意見が多く見られる。

また、既存の商店街の活性化を望む意見も見られる。

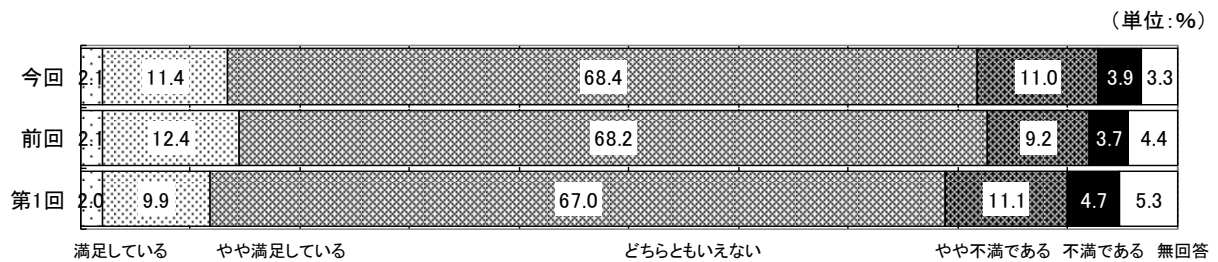
26 都市近郊農業の振興

■農地の多面的機能を生かして、都市開発と均衡の取れた農業の振興が図られ、農家だけでなく市民全体がその利益を享受しています。

◇生産農家等への支援、耕作放棄地対策の実施、農業体験の機会提供、食育の推進、農業用施設の整備、農地等保全活動への支援

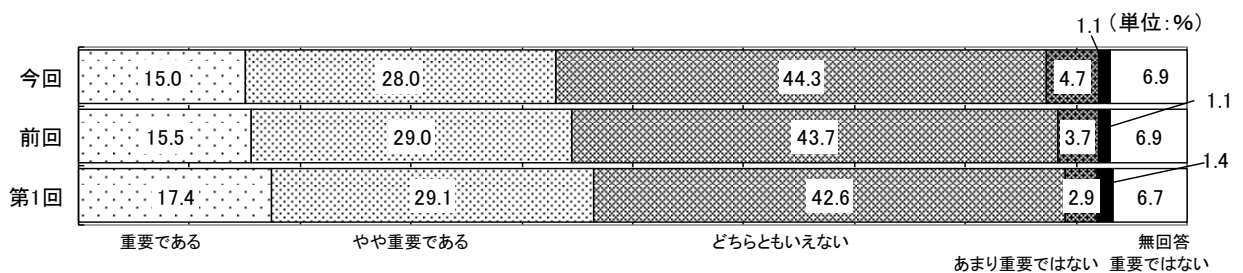
(1) 満足度・重要度調査結果

①満足度



(順位 今回: 35/37位、前回: 33/37位、第1回: 30/36位)

②重要度



(順位 今回: 35/37位、前回: 32/37位、第1回: 23/36位)

(2) 主な回答理由

・年々農地が減少し悲しく思います。農地保全活動の支援をお願いします。
・土地はあっても、農業をする人は減っていると思うので、農業をしやすい体制づくりが必要だと思います。
・学校給食にも使われており、とても良いと思います。子供との会話にもなります。

(3) 所見

満足度は、「満足」「やや満足」と評価する割合が前回調査より 1.0 ポイント減少し、「不満」「やや不満」と評価する割合も前回調査より 2.0 ポイント増加しており、平均点の順位は前回調査の 33 位から 35 位に下降している。

重要度は、「重要」「やや重要」と評価する割合が前回調査より 1.5 ポイント減少し、平均点の順位は前回調査の 32 位から 35 位に下降している。

回答理由には、農地保全対策や、農業をしやすい体制づくりを望む意見が見られる。

また、地産地消について、学校給食における地元食材の使用に対する評価の意見も見られる。

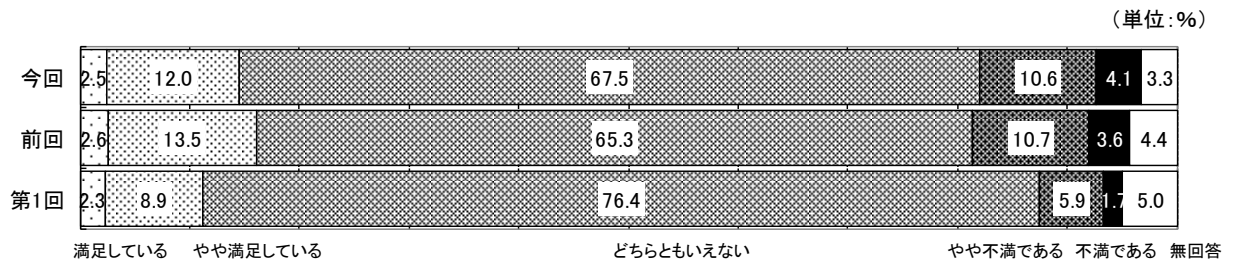
27 消費生活の擁護

■市民が利用しやすい消費生活相談体制を通じて消費生活の擁護が図られ、市民が安心して豊かな消費生活を営むことができます。

◇相談支援体制の充実、消費者問題の啓発、金融信用貸付制度の利用促進

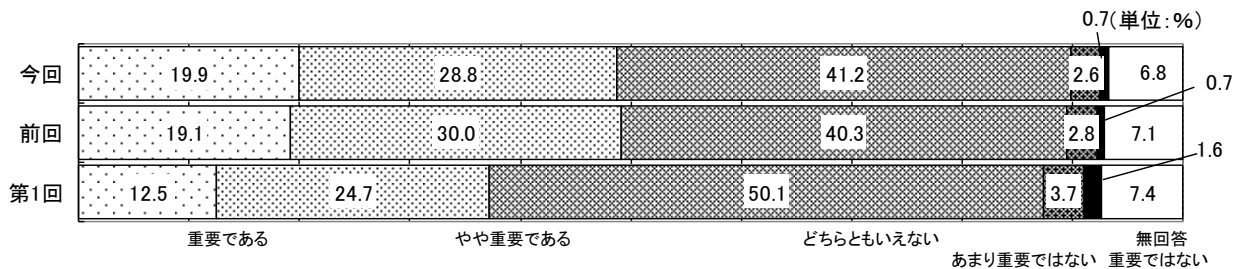
(1) 満足度・重要度調査結果

①満足度



(順位 今回: 34/37位、前回: 32/37位、第1回: 23/36位)

②重要度



(順位 今回: 29/37位、前回: 25/37位、第1回: 28/36位)

(2) 主な回答理由

・知識がなく、よく判断できません。

(3) 所見

満足度は、「満足」「やや満足」と評価する割合が前回調査より 1.6 ポイント減少し、「不満」「やや不満」と評価する割合も前回調査より 0.4 ポイント増加しており、平均点の順位は前回調査の 32 位から 34 位に下降している。

重要度は、「重要」「やや重要」と評価する割合が前回調査より 0.4 ポイント減少し、平均点の順位は前回調査の 25 位から 29 位に下降している。

回答理由には、施策に関する具体的な意見は見られない。

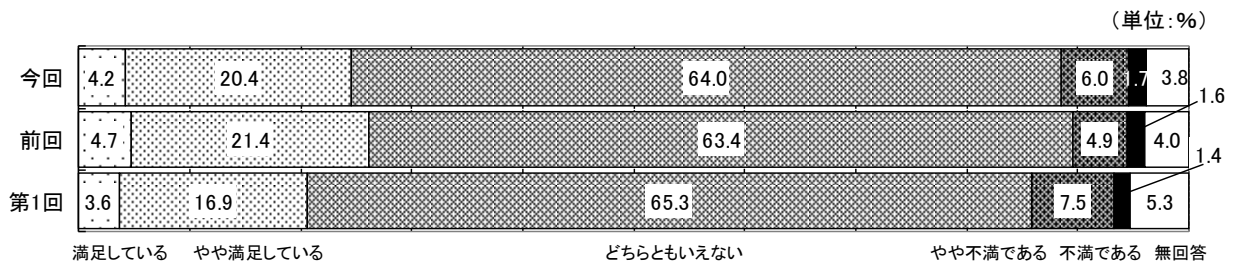
28 生涯学習の充実

■生涯学習に関する講座と情報発信が充実し、学びを通じて広く市民によるこびや生きがいが育まれています。

◇生涯学習講座の開催、サタデーキッズクラブの開催、生涯学習を担う地域人材の育成・活用、平和学習の機会提供、公民館等の管理・運営、利用しやすい図書館づくり

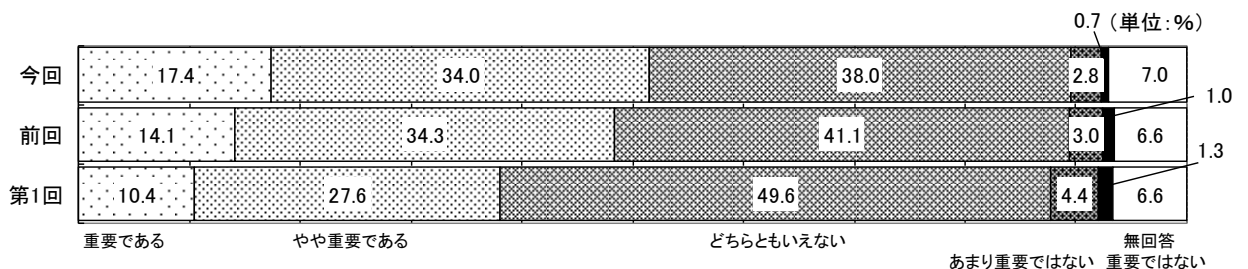
(1) 満足度・重要度調査結果

①満足度



(順位 今回: 12/37位、前回: 9/37位、第1回: 11/36位)

②重要度



(順位 今回: 27/37位、前回: 30/37位、第1回: 30/36位)

(2) 主な回答理由

- ・サタデーキッズクラブは参加者枠が少ないので、当選したことがないまま卒業した。市内全ての小学生を対象とするなら、人数や開催日を増やすべきでは。
- ・生涯学習は高齢者を対象にした時間帯がほとんどで、なかなか参加できない。
- ・市立図書館と美術館が整備されたことは画期的。一層の充実を期待している。

(3) 所見

満足度は、「満足」「やや満足」と評価する割合が前回調査より 1.5 ポイント減少し、「不満」「やや不満」と評価する割合も前回調査より 1.2 ポイント増加しており、平均点の順位は前回調査の 9 位から 12 位に下降している。

重要度は、「重要」「やや重要」と評価する割合が前回調査より 3.0 ポイント増加し、平均点の順位は前回調査の 30 位から 27 位に上昇している。

回答理由には、図書館については満足しているという意見がある一方で、蔵書のさらなる充実などを望む意見が見られる。

また、生涯学習講座やサタデーキッズクラブに関して、参加の希望はあるものの、開催日時や定員などの関係で受講できないという意見が見られる。

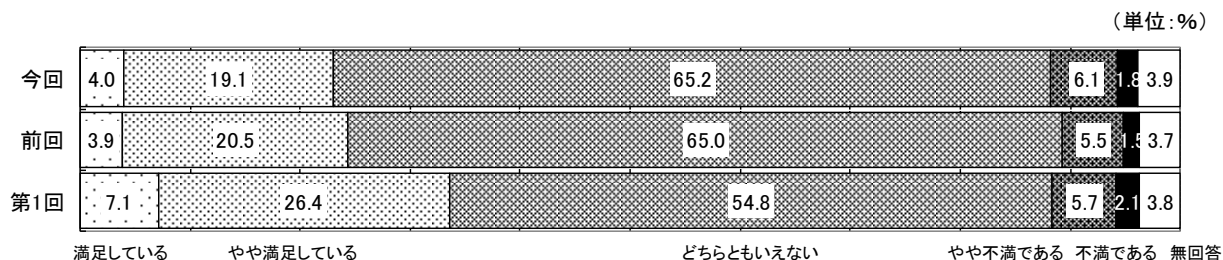
29 文化・芸術活動の振興

■文化や芸術にふれる機会が充実し、明るく、楽しく、健康で豊かな生活が創造されています。

◇芸術劇場等の開催、地域の歴史・文化の啓発、文化・芸術活動を行う団体への支援、魅力ある美術館づくり、絵画トリエンナーレの開催

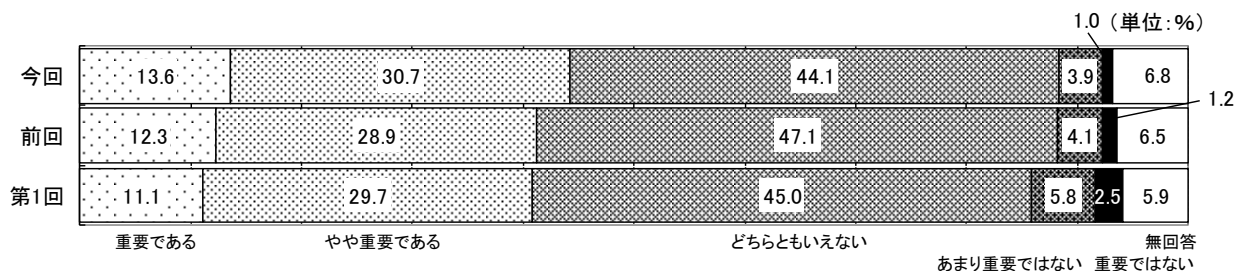
(1) 満足度・重要度調査結果

①満足度



(順位 今回: 13/37位、前回: 13/37位、第1回: 2/36位)

②重要度



(順位 今回: 34/37位、前回: 35/37位、第1回: 32/36位)

(2) 主な回答理由

- ・美術館で子どもが喜ぶような絵本の原画展があると良い (以前のミッフィー、リサとガスパールのようなもの)。
- ・小さい施設が細々と多くあって、どこで何をしているのか、はっきりと分かりません。他の市を出して申し訳ないですが、東海市芸術劇場の取組は素晴らしく、清須市にもあればと思います。名古屋駅からのアクセスも良好ですし、清須市の活性化、魅力アップにつながり、市民、老人や子どもの心の豊かさにもつながります。
- ・はるひ美術館の特別展示が良い。

(3) 所見

満足度は、「満足」「やや満足」と評価する割合が前回調査より 1.3 ポイント減少し、「不満」「やや不満」と評価する割合も前回調査より 0.9 ポイント増加しているものの、平均点の順位は前回調査と同様に 13 位となっている。

重要度は、「重要」「やや重要」と評価する割合が前回調査より 3.1 ポイント増加し、平均点の順位は前回調査の 35 位から 34 位に上昇している。

回答理由には、はるひ美術館において企画内容のさらなる充実を求める意見がある一方で、特別展示について評価する意見も見られる。

また、文化施設の拡充を求める意見も見られる。

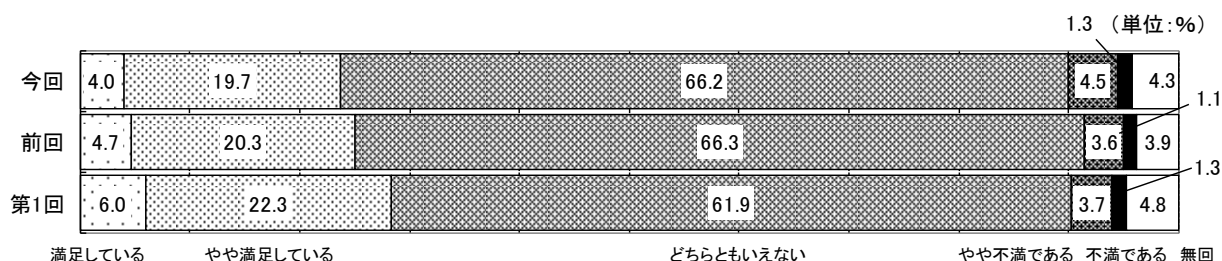
30 文化財保護の推進

■市内に存在する文化財の保存と活用が適切に行われ、地域の歴史・文化が継承・発信されています。

◇文化財の適切な保護、文化財保護の啓発、歴史資料の公開・展示、指定文化財の修理等への支援、朝日遺跡の活用

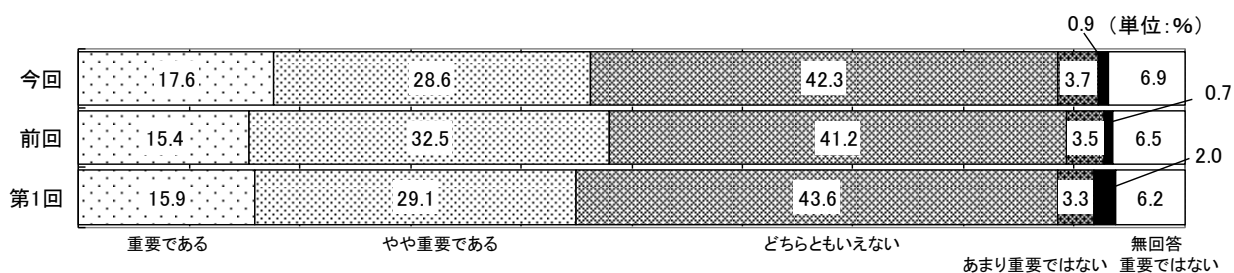
(1) 満足度・重要度調査結果

①満足度



(順位 今回：9／37位、前回：7／37位、第1回：4／36位)

②重要度



(順位 今回：31／37位、前回：29／37位、第1回：25／36位)

(2) 主な回答理由

- ・朝日遺跡もっとアピールすべき。幼少期の頃は発掘調査を体験できたりして良かった。
- ・朝日遺跡の扱いがひどいと思います。現在、新しい施設を作っているようですが、せっかくの弥生時代の文化を伝える場所になってくれればと思います。
- ・歴史ある清洲なので、「歴史資料館」をつくる事ができたらと思う。甚目寺、美和などにはあります。

(3) 所見

満足度は、「満足」「やや満足」と評価する割合が前回調査より1.3ポイント減少し、「不満」「やや不満」と評価する割合も前回調査より1.1ポイント増加しており、平均点の順位は前回調査の7位から9位に下降している。

重要度は、「重要」「やや重要」と評価する割合が前回調査より1.7ポイント減少し、平均点の順位は前回調査の29位から31位に下降している。

回答理由には、朝日遺跡の活用を望む意見が多く見られる。

また、歴史資料館の整備を望む意見なども見られる。

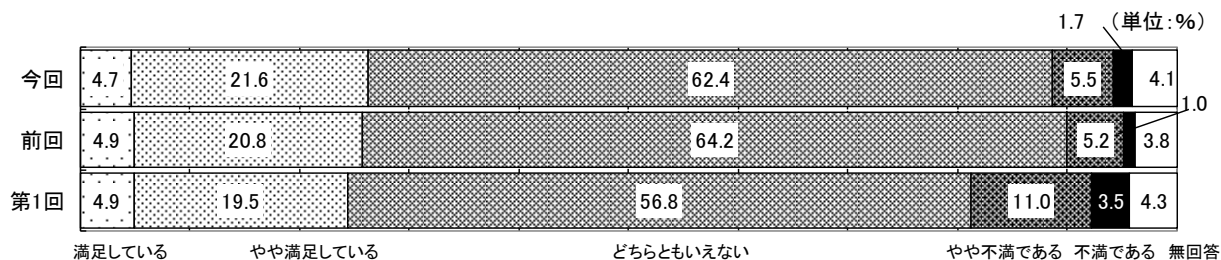
31 スポーツ・レクリエーション活動の振興

■スポーツ・レクリエーションの普及と振興を通じて、健康で豊かな市民生活が育まれています。

◇市民体育祭等の開催、清須ウオークの実施、スポーツ活動を行う団体への支援、総合型地域スポーツクラブの育成、スポーツ・レクリエーション施設の管理・運営

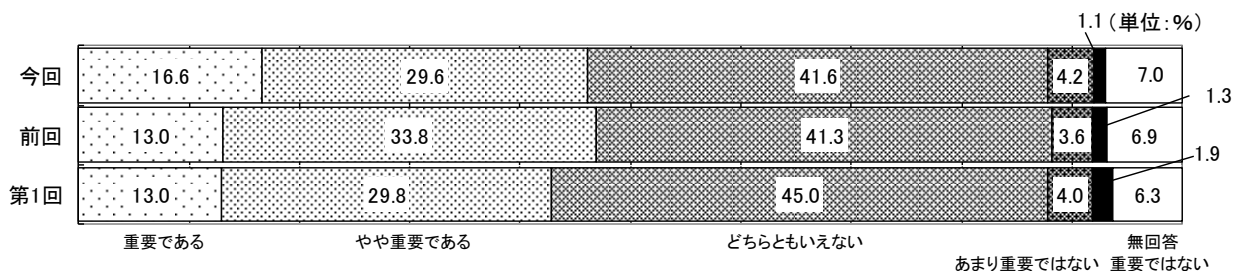
(1) 満足度・重要度調査結果

①満足度



(順位 今回: 7/37位、前回: 8/37位、第1回: 17/36位)

②重要度



(順位 今回: 32/37位、前回: 33/37位、第1回: 27/36位)

(2) 主な回答理由

- ・市民体育祭は大人になって関わるものがなくなりましたが、地域のつながりがもっとあって、子育て世代以外も参加したいと思える地域交流の場になると良いと思います。
- ・子どもと親が共にスポーツできる機会をつくってほしい。例えばテニスやサッカーの親子教室など。
- ・スポーツ施設は多くあるので、評価して良いと思います。

(3) 所見

満足度は、「満足」「やや満足」と評価する割合が前回調査より 0.6 ポイント増加しており、「不満」「やや不満」と評価する割合が前回調査より 1.0 ポイント増加しているものの、平均点の順位は前回調査の 8 位から 7 位に上昇している。

重要度は、「重要」「やや重要」と評価する割合が前回調査より 0.6 ポイント減少しているものの、平均点の順位は前回調査の 33 位から 32 位に上昇している。

回答理由には、スポーツ施設の充実を評価する意見がある一方で、民間を含めて、もっと身近にスポーツができる場所があると良いという意見が見られた。

また、市民体育祭について、地域交流の場として必要だという意見がある一方で、開催方法の改善などを求める意見も見られる。

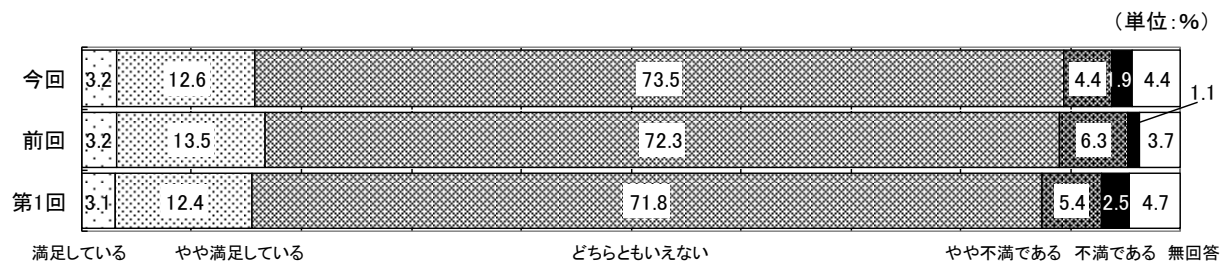
32 国際交流の振興

■市民参加による国際交流が進展し、子どもから高齢者まで幅広い年齢層において国際理解に対する関心が高まっています。

◇友好姉妹都市との交流、国際理解の啓発、中学生の海外への派遣、国際交流活動を行う団体への支援

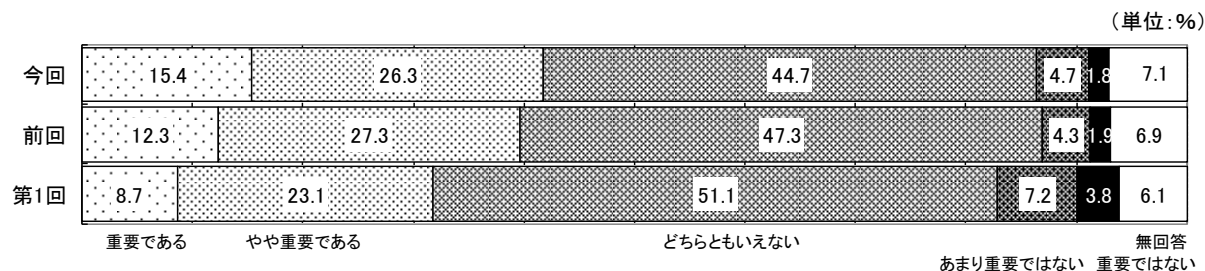
(1) 満足度・重要度調査結果

①満足度



(順位 今回: 19/37位、前回: 23/37位、第1回: 20/36位)

②重要度



(順位 今回: 37/37位、前回: 37/37位、第1回: 36/36位)

(2) 主な回答理由

- ・海外に開けたまちが重要。外国語講座や英字表記を積極的に取り入れ、それを魅力として流入人口を増やし、教育レベルを上げていくことで市のブランド化ができる。
- ・他国から移住されてきている方々との交流するイベント等があっても良いと思う。
- ・英語や他言語教室を充実させてほしい。外国籍の子供達がふえている。理解を深めたい。

(3) 所見

満足度は、「満足」「やや満足」と評価する割合が前回調査より0.9ポイント減少しているものの、「不満」「やや不満」と評価する割合も前回調査より1.1ポイント減少しており、平均点の順位は前回調査の23位から19位に上昇している。

重要度は、「重要」「やや重要」と評価する割合が前回調査より2.1ポイント増加しているものの、平均点の順位は前回調査に引き続き、37施策中で最下位となっている。

回答理由には、国際交流に関するイベントの充実を求める意見や、英語などの外国語教育の充実を求める意見が見られる。

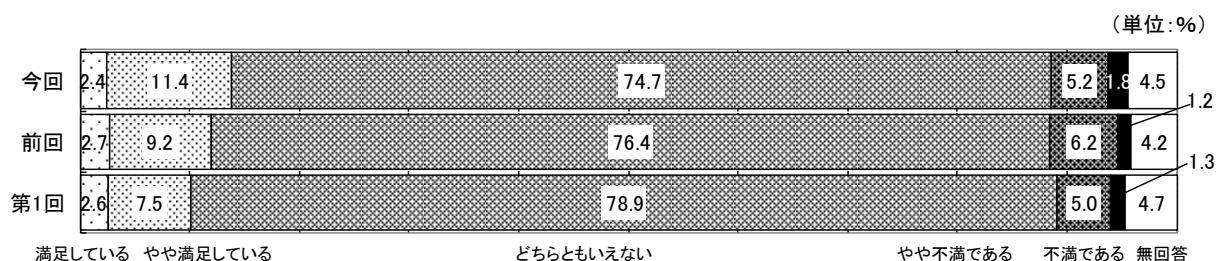
33 男女共同参画社会の推進

■男女共同参画社会の重要性について市民一人ひとりの理解が深まり、社会のあらゆる分野において男女が互いに理解し、個人としての個性と能力を発揮できる環境が整っています。

◇男女共同参画社会の啓発、推進体制の構築、女性の社会参加等を推進する団体への支援、委員会・附属機関等への女性の登用促進、特定事業主行動計画の推進

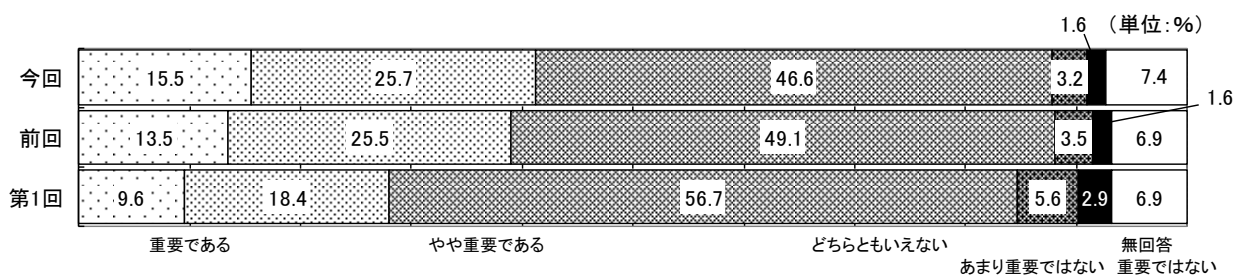
(1) 満足度・重要度調査結果

①満足度



(順位 今回: 25/37位、前回: 29/37位、第1回: 21/36位)

②重要度



(順位 今回: 36/37位、前回: 36/37位、第1回: 35/36位)

(2) 主な回答理由

- ・結局保育園、小学校の行事はまだまだ母親が参加するのがメインになっていて、父親が小学校の個人面談に行っただけで、「先生に珍しいですね」と驚かれました。
- ・どの立場も平等感あるまちづくり。
- ・状況をよく知りません。

(3) 所見

満足度は、「満足」「やや満足」と評価する割合が前回調査より 1.9 ポイント増加し、「不満」「やや不満」と評価する割合も前回調査より 0.4 ポイント減少しており、平均点の順位は前回調査の 29 位から 25 位に上昇している。

重要度は、「重要」「やや重要」と評価する割合が前回調査より 2.2 ポイント増加しているものの、平均点の順位は前回調査と同様 36 位となっている。

回答理由には、状況をよく知らないなど、施策に関する具体的な意見は見られない。

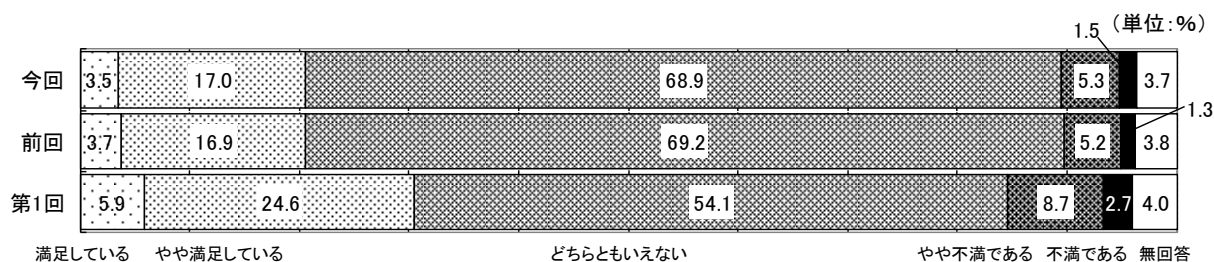
34 市民参加・市民協働の推進

■多様な機会・場所を通じて市民が積極的に市政に参加できる環境づくりや市民協働の取り組みが進み、市民と市の交流が活性化しています。

◇市民ワークショップ等の開催、市民協働による事業実施の検討、市民参加・市民協働に係る情報発信力の強化、交流拠点づくりの推進、市民協働推進体制の構築、行政出前講座の開催

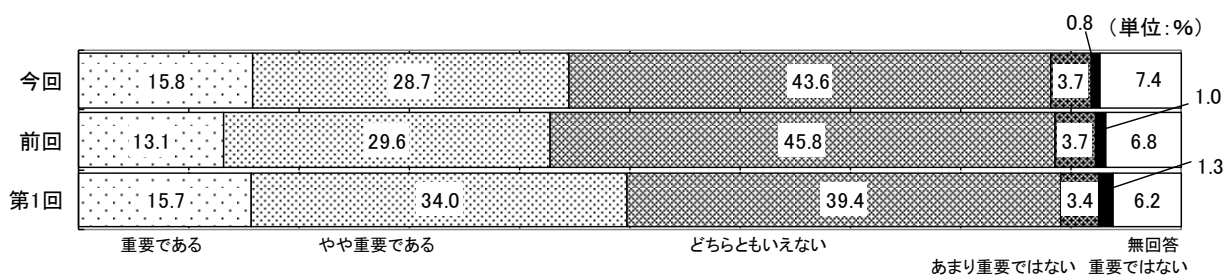
(1) 満足度・重要度調査結果

①満足度



(順位 今回: 16/37位、前回: 16/37位、第1回: 5/36位)

②重要度



(順位 今回: 33/37位、前回: 34/37位、第1回: 22/36位)

(2) 主な回答理由

- ・市民が交流をもてるイベント等（各世代のニーズにマッチしたもの）を企画して、発信してみて下さい。
- ・働く世代にとって市民協働はハードルが高く、声の大きい方の意見が通るのが常かと思われます。SNSやライブ通信等のような、「その場所」にいなくても参加・参画できるような事業を展開していただければ、時間等の制約のある多くの方にも発信、協働ができるのではないのでしょうか。
- ・市民参加、市民協働の取組は、聞こえは良いようですが、税の外に市民に労役部分を負担しすぎないように配慮してほしいです。

(3) 所見

満足度は、回答の構成はほぼ前回調査と変わっておらず、平均点の順位は前回調査と同様16位となっている。

重要度は、「重要」「やや重要」と評価する割合が前回調査より1.8ポイント増加し、平均点の順位は前回調査の34位から33位に上昇している。

回答理由には、今の時代に合った情報発信や参加方法の改善を課題として挙げる意見が見られる。

また、市民の負担感への配慮を求める意見も見られる。

35 広報・広聴活動の充実

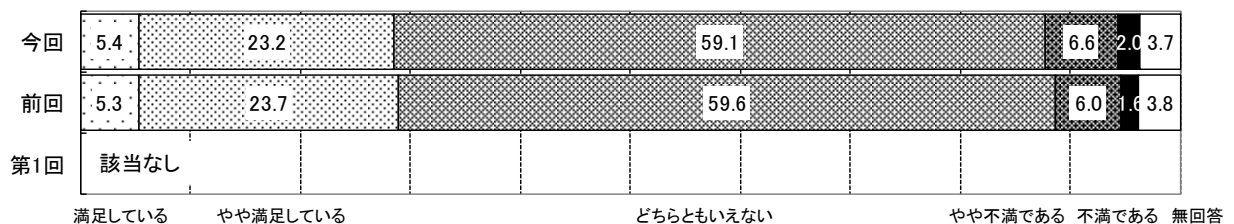
■多様な広報媒体を通じて、市民に市政情報が届けられ、アクセシビリティも向上し、市民の市政に対する関心や参加の意識が高まっています。

◇市民が必要とする情報の積極的な発信、市民が読みやすい広報づくり、広聴活動の充実、市民満足度調査の実施、「きよ丸」と「うるるん」の積極的な活用、ふるさと納税制度を通じたPRの推進

(1) 満足度・重要度調査結果

①満足度

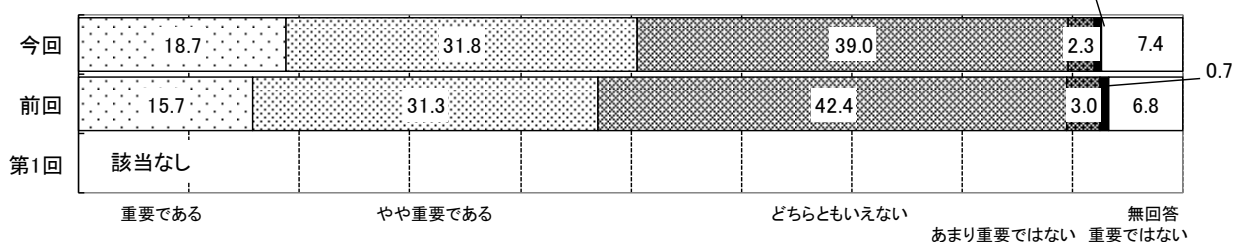
(単位: %)



(順位 今回: 5/37位、前回: 6/37位、第1回: -)

②重要度

(単位: %)



(順位 今回: 26/37位、前回: 28/37位、第1回: -)

(2) 主な回答理由

- ・広報誌が読みやすい。迷子の時や災害時、放送してくれるので安心。
- ・アプリやLINEなどで市政情報の配信や関与を上げていってはどうでしょうか。
- ・どの施策も市民に分かりやすく情報が発信されていないように思う。分かりやすく丁寧に伝わることを希望する。

(3) 所見

満足度は、「満足」「やや満足」と評価する割合が前回調査より0.4ポイント減少し、「不満」「やや不満」と評価する割合も前回調査より1.0ポイント増加しているものの、平均点の順位は前回調査の6位から5位に上昇している。

重要度は、「重要」「やや重要」と評価する割合が前回調査より3.5ポイント増加し、平均点の順位は前回調査の28位から26位に上昇している。

回答理由には、広報紙については読みやすいという評価が見られる一方で、SNSなど多様な情報発信を希望する意見も見られる。

また、市政情報の分かりやすく、丁寧な情報発信を求める意見も見られる。

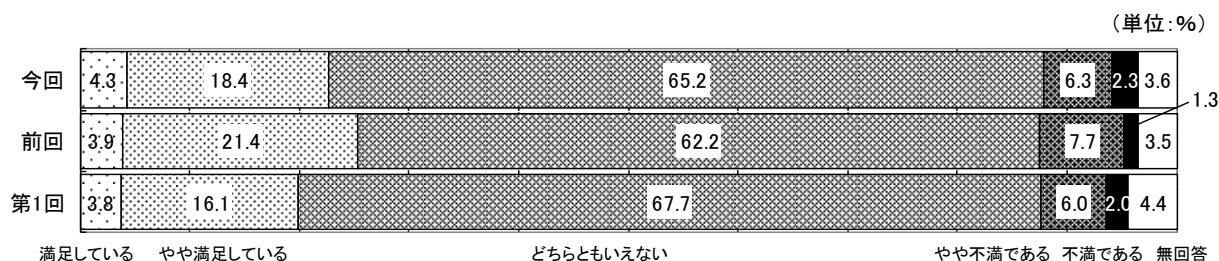
36 自治・コミュニティ活動の振興

■自治・コミュニティ活動が活発化し、住民自治の促進と地域住民の融和が図られています。

◇自治・コミュニティ活動への支援、コミュニティ意識の啓発、地区集会所整備への支援

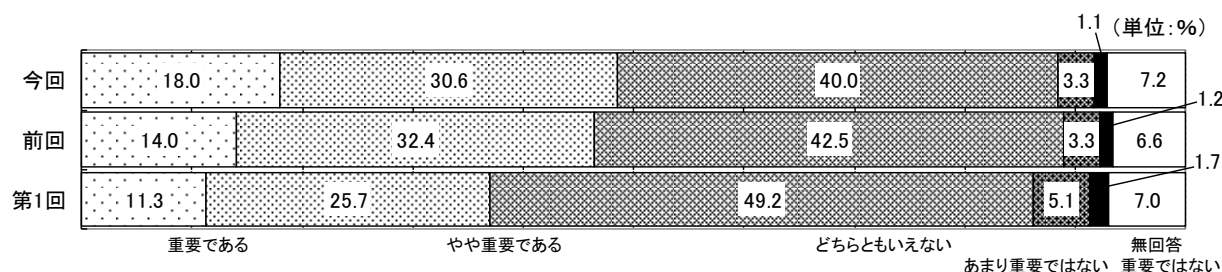
(1) 満足度・重要度調査結果

①満足度



(順位 今回: 14/37位、前回: 15/37位、第1回: 12/36位)

②重要度



(順位 今回: 30/37位、前回: 31/37位、第1回: 34/36位)

(2) 主な回答理由

- ・役員の高齢化が進んで、役員のなり手が不足してくる。現役世代の役員化に向けて対策が必要。
- ・以前に自治会役員をやったが、参加者に限界があり、自治会の運営事態の難しさがあった。
- ・住んでいる地区では子ども会、PTA、町の役員などと市議会議員の方とのつながりが深く、資源回収で問題が起きたり、それ以外では相談にのって頂けたり、問題対応をして頂けたりととても良い関係を築けていると思います。良いまちづくりの為にはとても大切なことだと思います。

(3) 所見

満足度は、「満足」「やや満足」と評価する割合が前回調査より2.6ポイント減少しているものの、「不満」「やや不満」と評価する割合も前回調査より0.4ポイント減少しており、平均点の順位は前回調査の15位から14位に上昇している。

重要度は、「重要」「やや重要」と評価する割合が前回調査より2.2ポイント増加し、平均点の順位は前回調査の31位から30位に上昇している。

回答理由には、役員の高齢化や、参加者の減少などにより自治・コミュニティ活動の継続が困難になってきているという意見が多く見られる。

また、自治・コミュニティ活動の重要性を感じているという意見も見られる。

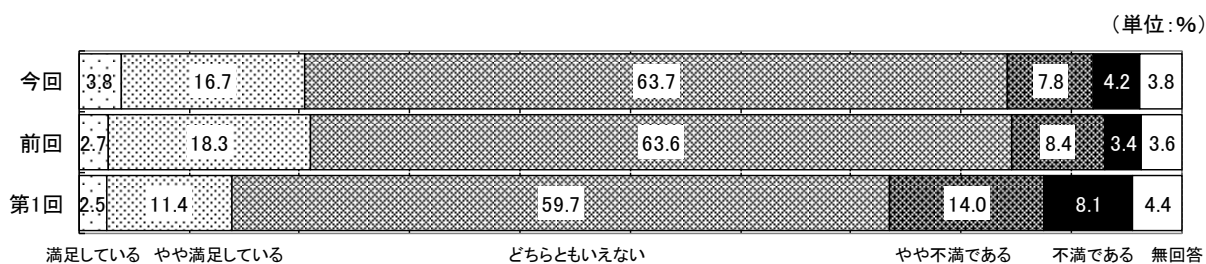
37 市民ニーズに応える行政運営の推進

■市民のニーズにきめ細やかに対応しながら、計画的・効率的な行政運営と持続可能な財政運営が行われ、市民サービスの質が向上しています。

◇電子自治体の推進、行政改革の推進、公共施設等の総合的かつ計画的な管理、職員の育成、市民が利用しやすい市役所づくりの推進

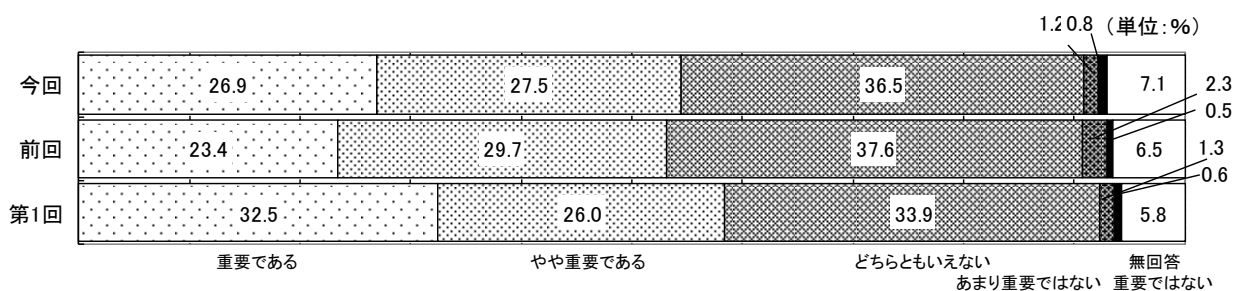
(1) 満足度・重要度調査結果

①満足度



(順位 今回: 23/37位、前回: 26/37位、第1回: 34/36位)

②重要度



(順位 今回: 23/37位、前回: 21/37位、第1回: 11/36位)

(2) 主な回答理由

- ・土曜日にやっている日がある役所はなかなかないので、本当にサービスが充実していると思います。
- ・どの取組も素晴らしいと思うのですが、行政側と市民には温度差を感じています。市民に伝わりやすくしてほしい。
- ・増加している子育て世代の生の意見を取り入れる工夫が必要と思います。本当に困っている人は、声を上げる事すらできない可能性があり、話しやすい環境や場所を作るだけではなく、受動的ではなく、能動的に市も動いてほしいです。

(3) 所見

満足度は、「満足」「やや満足」と評価する割合が前回調査より 0.5 ポイント減少し、「不満」「やや不満」と評価する割合も前回調査より 0.2 ポイント増加しているものの、平均点の順位は前回調査の 26 位から 23 位に上昇している。

重要度は、「重要」「やや重要」と評価する割合が前回調査より 1.3 ポイント増加しているものの、平均点の順位は前回調査の 21 位から 23 位に下降している。

回答理由には、窓口対応などに関する不満の意見がある一方で、窓口サービスの充実を評価する意見も見られる。

また、市民と情報を共有する場づくりなどの必要性についての意見も見られる。

V. 参考資料

1. 調査票

第6回（平成30年度）市民満足度調査

日頃は、市政にご理解とご協力をいただき誠にありがとうございます。

この市民満足度調査は、清須市の施策に対して、市民の皆様が現在どの程度満足と感じているか、そして今後どれくらい重要と感じているかを統計的に整理するとともに、施策に関連する市民の皆様の生活実感等をお尋ねして、現在策定を進めている「清須市第2次総合計画」の後期基本計画をはじめ、今後のまちづくりに活かしていくことを目的として、市内にお住まいの20歳以上の方から無作為に抽出した3,000人の方にご協力をお願いしています。

お忙しいところ大変恐縮でございますが、調査の趣旨をご理解いただき、ご回答くださいますようお願い申し上げます。

平成31年2月

清須市長 永田 純夫

ご記入にあたって

- ◎ できる限りあて名のご本人様が、ご回答くださいますようお願いいたします。
ご本人様が回答できない場合は、ご家族がお答えいただいても結構です。
- ◎ **回答は、別紙「市民満足度調査回答用紙」に記入してください。**
- ◎ 回答にあたっては、同封の参考資料をご参照ください。
- ◎ 別紙「市民満足度調査回答用紙」のご記入が済みましたら、**3月15日（金）までに、回答用紙のみを同封の返信用封筒に入れて、切手を貼らずにご投函ください。**
- ◎ 調査の結果は、統計的に処理し、他の目的に使用することはいたしません。

お問い合わせ先

清須市役所 企画部 企画政策課 電話 052-400-2911

回答は別紙「市民満足度調査回答用紙」にご記入ください

あなたご自身のことについてお尋ねします。

問1 あなたの性別をお答えください。

- | | |
|-------|-------|
| 1. 男性 | 2. 女性 |
|-------|-------|

☞ 回答用紙の1欄にご記入ください。

問2 あなたの年齢をお答えください。

- | | |
|---------|----------|
| 1. 20歳代 | 2. 30歳代 |
| 3. 40歳代 | 4. 50歳代 |
| 5. 60歳代 | 6. 70歳以上 |

☞ 回答用紙の2欄にご記入ください。

問3 あなたのお住まいの地域をお答えください。

- | | |
|------------|-------------|
| 1. 古城小学校区 | 2. 西枇杷島小学校区 |
| 3. 新川小学校区 | 4. 星の宮小学校区 |
| 5. 桃栄小学校区 | 6. 清洲小学校区 |
| 7. 清洲東小学校区 | 8. 春日小学校区 |

☞ 回答用紙の3欄にご記入ください。

問4 あなたの職業をお答えください。

- | | |
|--------------|-------------|
| 1. 農業 | 2. 会社員・団体職員 |
| 3. 自営業 | 4. 公務員 |
| 5. パート・アルバイト | 6. 学生 |
| 7. 無職 | 8. その他 |

☞ 回答用紙の4欄にご記入ください。

問5 あなたが一緒に住んでいる家族の構成をお答えください（当てはまるもの全てを選択）。

- | |
|--------------------|
| 1. 2歳以下の同居家族がいる |
| 2. 3～18歳の同居家族がいる |
| 3. 19～64歳の同居家族がいる |
| 4. 65歳以上の同居家族がいる |
| 5. 夫婦のみである |
| 6. 同居家族はいない（単身である） |

☞ 回答用紙の5欄にご記入ください。

問6 あなたは、清須市内にいつからお住まいになられていますか。

- | |
|---|
| 1. 生まれたときからずっと
2. 平成17年6月以前に転入
3. 平成17年7月から平成21年9月までに転入
4. 平成21年10月以後に転入 |
|---|

☞ 回答用紙の6欄にご記入ください。

※平成17年 7月7日 : 西枇杷島町、清洲町、新川町の3町合併により清須市誕生
平成21年10月1日 : 春日町との合併

あなたのふだんの生活実感や行動、市の施策に関する認知度等をお尋ねします。

問7 あなたのふだんの生活を通じての実感についてお尋ねします。

問7-1 あなたは、市内の道路網が充実していると思いますか。

- | | |
|--|--------------------------|
| 1. 思う
3. どちらともいえない
4. どちらかというと思わない | 2. どちらかというと思う
5. 思わない |
|--|--------------------------|

☞ 回答用紙の7欄にご記入ください。

問7-2 あなたは、市内には良好な水辺空間が保たれていると思いますか。

- | | |
|--|--------------------------|
| 1. 思う
3. どちらともいえない
4. どちらかというと思わない | 2. どちらかというと思う
5. 思わない |
|--|--------------------------|

☞ 回答用紙の8欄にご記入ください。

問7-3 あなたは、大雨でも自宅には浸水の心配がないと思いますか。

- | | |
|--|--------------------------|
| 1. 思う
3. どちらともいえない
4. どちらかというと思わない | 2. どちらかというと思う
5. 思わない |
|--|--------------------------|

☞ 回答用紙の9欄にご記入ください。

問7-4 あなたは、「広報清須」の紙面は読みやすいと思いますか。

- | | |
|--|--------------------------|
| 1. 思う
3. どちらともいえない
4. どちらかというと思わない | 2. どちらかというと思う
5. 思わない |
|--|--------------------------|

☞ 回答用紙の10欄にご記入ください。

問7-5 あなたは、市から市民の必要な情報が発信されていると思いますか。

- | | |
|--|--------------------------|
| 1. 思う
3. どちらともいえない
4. どちらかというと思わない | 2. どちらかというと思う
5. 思わない |
|--|--------------------------|

☞ 回答用紙の11欄にご記入ください。

問7-6 あなたは、市の施策全般について、事業効果を高める工夫や、効率的な事業実施の工夫ができていますか。

- | | |
|--|--------------------------|
| 1. 思う
3. どちらともいえない
4. どちらかというと思わない | 2. どちらかというと思う
5. 思わない |
|--|--------------------------|

☞ 回答用紙の12欄にご記入ください。

問7-7 あなたは、社会全体で男女が平等であると思いますか。

- | | |
|-----------------|---------------|
| 1. 思う | 2. どちらかというと思う |
| 3. どちらともいえない | |
| 4. どちらかというと思わない | 5. 思わない |

☞ 回答用紙の13欄にご記入ください。

問7-8 同一の世帯に20歳未満のお子さんがいらっしゃる方にお尋ねします。

あなたは、身近にいる20歳未満のお子さんが健全に成長していると思いますか。

- | | |
|-----------------|---------------|
| 1. 思う | 2. どちらかというと思う |
| 3. どちらともいえない | |
| 4. どちらかというと思わない | 5. 思わない |

☞ 回答用紙の14欄にご記入ください。

問7-9 65歳以上の方にお尋ねします。

あなたは、ご自身が元気であると思いますか。

- | | |
|-----------------|---------------|
| 1. 思う | 2. どちらかというと思う |
| 3. どちらともいえない | |
| 4. どちらかというと思わない | 5. 思わない |

☞ 回答用紙の15欄にご記入ください。

問7-10 あなたは、ふだんから睡眠による休養が十分にとれていると思いますか。

- | | |
|-----------------|---------------|
| 1. 思う | 2. どちらかというと思う |
| 3. どちらともいえない | |
| 4. どちらかというと思わない | 5. 思わない |

☞ 回答用紙の16欄にご記入ください。

問7-11 あなたは、ふだんから地域のつながりを感じていますか。

- | | |
|-------------------|------------------|
| 1. 感じている | 2. どちらかというと感じている |
| 3. どちらともいえない | |
| 4. どちらかというと感じていない | 5. 感じていない |

☞ 回答用紙の17欄にご記入ください。

問8 あなたのふだんの行動や意識等についてお尋ねします。

問8-1 あなたは、お住まいの地域でのブロックや自治会等の活動に参加していますか。

- | | |
|-----------|------------|
| 1. 参加している | 2. 参加していない |
|-----------|------------|

☞ 回答用紙の18欄にご記入ください。

問8-2 あなたは、これまでボランティアや会議等を通じて、市の取り組みに参加したことがありますか。

- | | |
|-------|-------|
| 1. ある | 2. ない |
|-------|-------|

☞ 回答用紙の19欄にご記入ください。

問8-3 あなたは、「きよす あしがるバス」を利用したことがありますか。

- | | |
|-------|-------|
| 1. ある | 2. ない |
|-------|-------|

☞ 回答用紙の20欄にご記入ください。

問8-4 あなたは、週に1回以上のスポーツ・レクリエーション活動をしていますか。

- | | |
|---------|----------|
| 1. している | 2. していない |
|---------|----------|

☞ 回答用紙の21欄にご記入ください。

問8-5 あなたは、たばこを吸いますか。

1. 吸う 2. 以前は吸っていたが、やめた 3. 吸わない

☞ 回答用紙の22欄にご記入ください。

問8-6 あなたは、ふだんから地域で生産された農産物等を、その地域で消費する地産地消を心がけていますか。

1. 心がけている 2. どちらかという心がけている
3. どちらともいえない
4. どちらかという心がけていない 5. 心がけていない

☞ 回答用紙の23欄にご記入ください。

問8-7 あなたは、ふだんから地球環境に負担をかけないように心がけていますか。

1. 心がけている 2. どちらかという心がけている
3. どちらともいえない
4. どちらかという心がけていない 5. 心がけていない

☞ 回答用紙の24欄にご記入ください。

問8-8 あなたは、ふだんから健康的な生活習慣を心がけていますか。

1. 心がけている 2. どちらかという心がけている
3. どちらともいえない
4. どちらかという心がけていない 5. 心がけていない

☞ 回答用紙の25欄にご記入ください。

問8-9 あなたのお宅では、日ごろから災害への備えを行っていますか。

1. 行っている 2. どちらかという行っている
3. どちらともいえない
4. どちらかという行っていない 5. 行っていない

☞ 回答用紙の26欄にご記入ください。

問8-10 あなたのお宅では、日ごろから住宅侵入盗への備えを行っていますか。

1. 行っている 2. どちらかという行っている
3. どちらともいえない
4. どちらかという行っていない 5. 行っていない

☞ 回答用紙の27欄にご記入ください。

問9 あなたの清須市の取り組みなどに関する認知度についてお尋ねします。

問9-1 あなたは、「きよす あしがるバス」をご存じですか。

1. 知っている 2. 知らない

☞ 回答用紙の28欄にご記入ください。

問9-2 あなたは、市の消費生活相談窓口をご存じですか。

1. 知っている 2. 知らない

☞ 回答用紙の29欄にご記入ください。

問9-3 あなたは、お住まいの地域での民生委員や児童委員の活動をご存じですか。

1. 知っている 2. 知らない

☞ 回答用紙の30欄にご記入ください。

問9-4 あなたは、お住まいの地域での人権擁護委員の活動をご存じですか。

1. 知っている	2. 知らない
----------	---------

☞ 回答用紙の31欄にご記入ください。

問9-5 あなたは、市や市国際交流協会が実施する国際交流に関する講座・イベント等をご存じですか。

1. 知っている	2. 知らない
----------	---------

☞ 回答用紙の32欄にご記入ください。

問9-6 あなたは、市が作成・配布している水害対応ガイドブックをご存じですか。

1. 知っている	2. 知らない
----------	---------

☞ 回答用紙の33欄にご記入ください。

問9-7 あなたは、市が作成・配布している地震防災ハザードマップをご存じですか。

1. 知っている	2. 知らない
----------	---------

☞ 回答用紙の34欄にご記入ください。

問9-8 あなたは、妊娠・出産期から子育て期にわたる相談や支援をワンストップで行う、市の子育て世代包括支援センターをご存じですか。

1. 知っている	2. 知らない
----------	---------

☞ 回答用紙の35欄にご記入ください。

問9-9 あなたは、子育てアプリ・Webサイト・ガイドブックによる市の子育て情報発信プロジェクト「キヨスマ」をご存じですか。

1. 知っている	2. 知らない
----------	---------

☞ 回答用紙の36欄にご記入ください。

あなたの市の施策に対する満足度・重要度についてお尋ねします。

問10 以下の現在市が取り組んでいる37の施策の「目指す姿」と「具体的な取り組み」をお読みいただき、各施策の「現状の満足度」と「今後の重要度」について、あなたのお考えに最も近いものをそれぞれ1つずつ選び、回答用紙の番号を○で囲んでください。

また、お答えいただいた理由や施策に関する要望等がありましたら、どのようなことでも構いませんので、回答用紙の回答理由欄にご記入ください。

《回答用紙の記入例》

各施策の回答欄で、「現状の満足度」・「今後の重要度」のそれぞれに1つ○印

政策1 安全で安心に暮らせるまちをつくる										
施策	現状の満足度					今後の重要度				
	満足	やや満足	どちらでもない	やや不満	不満	重要	やや重要	どちらでもない	あまり重要ではない	重要ではない
1 治水対策	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
2 防災・減災対策	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
3 防犯・交通安全対策	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
4 消防・救急医療体制	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

【上記施策に対する回答理由欄】 満足度等の具体的な理由や、施策への要望等がありましたらご記入ください。

施策番号	3
回答理由・要望等があれば、該当する施策の番号とともに記入	防犯・交通安全対策については、...

政策1 安全で安心に暮らせるまちをつくる

1 治水対策の推進

☞ 回答用紙の37、38欄にご記入ください。

■目指す姿

～ 総合的な治水対策が着実に進展し、浸水被害の軽減が図られています。

◇具体的な取り組み

～ 雨水貯留施設の整備・管理、排水ポンプ場・雨水幹線等の整備・管理、水害に強い安全な河川づくり、民間雨水貯留浸透施設の設置支援、市民に分かりやすい水害対応情報の発信、水防施設の管理・運営

2 防災・減災対策の推進

☞ 回答用紙の39、40欄にご記入ください。

■目指す姿

～ 「減災」の理念が行政・市民へ徹底され、災害への備えが充実しています。

◇具体的な取り組み

～ 防災体制の強化、市民に分かりやすい防災情報の発信、地域防災リーダー養成講座の開催、市民が行う防災活動への支援、民間住宅耐震化の啓発・支援、防災施設の管理・運営、避難行動要支援者名簿の管理等、災害時支援の実施、空家等対策の推進

3 防犯・交通安全対策の推進

☞ 回答用紙の41、42欄にご記入ください。

■目指す姿

～ 関係機関との連携により総合的な防犯・交通安全対策が展開され、犯罪や交通事故が減少しています。

◇具体的な取り組み

～ 街路灯（防犯灯）の整備・管理、見守りカメラの設置支援、防犯活動等を行う団体への支援、交通安全活動の実施、放置自転車等防止対策の実施、交通災害共済制度の周知、交通安全活動を行う団体への支援

4 消防・救急医療体制の充実

☞ 回答用紙の43、44欄にご記入ください。

■目指す姿

～ 広域的な連携が強化されるとともに、非常備消防力が安定的に確保され、市民が安心できる消防・救急医療体制が整っています。

◇具体的な取り組み

～ 常備消防力・救急機能の確保、非常備消防力の確保、防火の啓発、救急医療体制の確保、応急手当技能の普及

政策2 子育てのしやすいまちをつくる

5 母子保健の充実

☞ 回答用紙の45、46欄にご記入ください。

■目指す姿

～ 各種母子保健事業が充実し、安心して妊娠・出産・育児ができる体制が整っています。

◇具体的な取り組み

～ 妊婦等健診の実施、パパママ教室の開催、ホームヘルパーの派遣、一般不妊治療への支援、乳幼児健診等の実施、乳幼児訪問指導等の実施、母子の健康教育・健康相談の充実、母子保健推進員との連携

6 子育て支援の充実

☞ 回答用紙の47、48欄にご記入ください。

■目指す姿

～ 市民ニーズに応じた子育て支援が充実し、安心して子育てと仕事・社会活動が両立できるまちになっています。

◇具体的な取り組み

～ 保育・幼児教育の充実、多様化する保育ニーズへの対応、子育て支援サービスの充実、放課後等における活動の場の充実、子育て情報の発信、児童手当の支給、医療費助成の実施、私立幼稚園通園への支援

7 学校教育の充実

☞ 回答用紙の49、50欄にご記入ください。

■目指す姿

～ 学校教育が充実するとともに、学校施設の安全性が確保され、児童・生徒の生涯にわたっての成長の基盤を形づくり、自ら進んで学習に取り組む意欲を高める教育環境が構築されています。

◇具体的な取り組み

～ きめ細やかな学習指導、学校・家庭・地域の連携強化、外国語教育の充実、相談支援体制の充実、特別支援体制の充実、いじめ問題への対策の実施、義務教育施設の整備・管理、学校給食の充実、就学困難な児童・生徒への支援、各種学校就学への支援、入学祝品・卒業記念品の支給

8 ひとり親家庭への支援の充実

☞ 回答用紙の51、52欄にご記入ください。

■目指す姿

～ 生活に不安を抱えるひとり親家庭への自立支援の体制が充実し、ひとり親家庭が安心して暮らすことができるまちになっています。

◇具体的な取り組み

～ 家庭生活支援員の派遣、自立に向けた技能・資格取得への支援、相談支援体制の充実、施設における保護等の実施、各種手当の支給、医療費助成の実施

9 青少年健全育成の推進

☞ 回答用紙の53、54欄にご記入ください。

■目指す姿

～ 青少年健全育成の重要性について市民一人ひとりの認識が深まり、学校・地域・家庭のつながりを通じて、青少年の健全な育成が推進されています。

◇具体的な取り組み

～ 青少年健全育成・家庭教育の啓発、地域人材を活用した家庭教育支援、成人式の開催、青少年健全育成活動を行う団体への支援

政策3 誰もが健やかにいきいきと暮らせるまちをつくる

10 健康づくりの推進

☞ 回答用紙の55、56欄にご記入ください。

■目指す姿

～ 市民一人ひとりの生活習慣の改善と健康づくりが進み、こころもからだも元気なまちになっています。

◇具体的な取り組み

～ 各種健（検）診の推進、健康教育・健康相談の充実、心の健康相談体制の充実、食生活改善推進員との連携、感染症対策の実施、保健センターの管理・運営

11 地域福祉の充実

☞ 回答用紙の57、58欄にご記入ください。

■目指す姿

～ 民生委員・児童委員や人権擁護委員、社会福祉協議会の活動が充実し、地域におけるつながりの中で、誰もが安心できるまちになっています。

◇具体的な取り組み

～ 民生委員・児童委員との連携、人権擁護委員との連携、社会福祉協議会への支援、ボランティア活動への支援、社会福祉施設の管理・運営

12 高齢者福祉の充実

☞ 回答用紙の59、60欄にご記入ください。

■目指す姿

～ 市民一人ひとりが支え合い、福祉の担い手になるような地域づくりにより、高齢者が生涯現役として働き、暮らしていける元気なまちになっています。

◇具体的な取り組み

～ 在宅生活への各種支援、介護予防・認知症施策の推進、地域包括ケアシステム構築の推進、介護保険事業の安定的な運営、生きがいづくり・社会参加の推進、医療費助成の実施、施設における保護等の実施、高齢者を対象とした各種教室・講座の開催

13 障害者（児）福祉の充実

☞ 回答用紙の61、62欄にご記入ください。

■目指す姿

～ 障害者（児）福祉が充実し、障害者や障害のある児童が住み慣れた地域で自立して、積極的に社会参加しています。

◇具体的な取り組み

～ 総合的な障害者支援、障害のある児童への支援、相談支援体制の充実、障害者支援施設の運営等への支援、各種手当の支給、各種助成の実施、医療費助成の実施

14 医療保険・年金制度の適正運営

☞ 回答用紙の63、64欄にご記入ください。

- 目指す姿 ～ 安定的な財政運営や医療費増加の抑制などにより、持続可能な制度運営が行われています。
- ◇具体的な取り組み ～ 国民健康保険事業の安定的な運営、国民健康保険税の適正確保、国民健康保険加入者への保健事業の推進、後期高齢者医療事業の安定的な運営、後期高齢者医療保険加入者への健康診査の推進、国民年金制度の周知等

15 生活保護・生活困窮者自立支援制度の適正実施

☞ 回答用紙の65、66欄にご記入ください。

- 目指す姿 ～ 生活保護制度と生活困窮者自立支援制度が適正に実施され、生活困窮者のセーフティネットが確立しています。
- ◇具体的な取り組み ～ 生活保護制度の適正な実施、生活困窮者自立支援制度の適正な実施

政策4 便利で快適に暮らせるまちをつくる

16 市街地整備の推進

☞ 回答用紙の67、68欄にご記入ください。

- 目指す姿 ～ 駅周辺を中心とする市街地整備が着実に進展し、土地の有効利用が進み、安心して快適な生活基盤がつくられています。
- ◇具体的な取り組み ～ 名鉄新清洲駅周辺整備の推進、JR清洲駅周辺整備の推進、鉄道高架化整備の推進、春日地区の市街地整備の推進、地域に応じた市街地整備の検討、地籍調査の実施

17 道路・橋梁の整備・適正管理の推進

☞ 回答用紙の69、70欄にご記入ください。

- 目指す姿 ～ 国や県と連携した道路網の整備と、道路・橋梁の計画的な修繕が着実に進展し、道路利用者の利便の増進と安全確保が図られています。
- ◇具体的な取り組み ～ 道路の適正な管理、道路の計画的な修繕、広域幹線道路・地域内連絡幹線道路の整備、生活道路の整備、橋梁の予防的・計画的な修繕、橋梁の整備

18 上水道の安定供給・下水道の充実

☞ 回答用紙の71、72欄にご記入ください。

- 目指す姿 ～ 水道管の耐震化が着実に進展するとともに、水道事業が適正に運営され、水道水が安定的に供給されています。
- 下水道の計画的な整備が着実に進展し、生活環境の向上と公共用水域の水質保全が図られています。
- ◇具体的な取り組み ～ 水の安定供給、水道管の耐震化整備、下水道（汚水）の整備、各種助成の実施、下水道事業への地方公営企業法適用、流域下水道関連施設の管理・運営

19 水辺空間と緑地の充実

☞ 回答用紙の73、74欄にご記入ください。

- 目指す姿 ～ 市民協働による河川環境美化や都市緑化が進展し、市民が水と緑を感じ、ふれあうことができる空間が形成されています。
- ◇具体的な取り組み ～ 公園・緑地の整備・管理、遊具施設等の整備、河川沿い歩道の整備・管理、河川環境美化活動への支援、かわまちづくり事業の推進、清須アダプト・プログラムの実施、都市緑化への支援、児童の緑化活動への支援

20 公共交通の充実

☞ 回答用紙の75、76欄にご記入ください。

- 目指す姿 ～ 「あしがるバス」を中心とした公共交通網が充実し、市内移動の利便性が向上しています。
- ◇具体的な取り組み ～ コミュニティバスの運行、レンタサイクルの運営、各種イベント等を通じた利用促進、ルート・ダイヤ等の見直し、福祉有償運送制度の運用

2 1 ごみの減量化と資源化の推進

☞ 回答用紙の 77、78 欄にご記入ください。

■目指す姿 ～ 市民・事業者・行政が一体となったごみの減量化と資源化の取り組みがより一層浸透し、循環型社会が構築されています。

◇具体的な取り組み ～ ごみの適正な処理、ごみ減量化・再資源化の啓発、資源回収活動への支援、ごみ減量化活動への支援、資源回収施設の管理・運営、し尿の適正な処理

2 2 環境保全の推進

☞ 回答用紙の 79、80 欄にご記入ください。

■目指す姿 ～ 環境の保全や公害の未然防止が図られ、市民にとって良好な生活環境が保たれています。

◇具体的な取り組み ～ 地域環境の保全、公害調査等の実施、浄化槽清掃への支援、太陽光発電導入への支援、環境負荷低減対策の実施、墓地の管理・運営

2 3 斎苑施設の整備

☞ 回答用紙の 81、82 欄にご記入ください。

■目指す姿 ～ 斎苑施設が整備され、市民が身近な場所で葬儀等を営むことができる環境が確保されています。

◇具体的な取り組み ～ 斎苑施設の整備、周辺対策事業の実施

政策5 魅力に満ちた活力のあるまちをつくる

2 4 観光の振興

☞ 回答用紙の 83、84 欄にご記入ください。

■目指す姿 ～ 地域資源を活用した観光の振興が図られ、地域の活力が醸成されるとともに、市外からの来訪者が増加しています。

◇具体的な取り組み ～ 魅力あるまつりの開催、観光施設への誘客促進、清洲ふるさとのやかたの活用、観光等を担う地域人材の育成・活用、観光アクセスの充実、観光情報発信力の強化、観光活動を行う団体への支援、地域間交流・連携の推進

2 5 商業・工業の振興

☞ 回答用紙の 85、86 欄にご記入ください。

■目指す姿 ～ 商業・工業の振興と安定が図られ、中小事業者をはじめとする市内の商工業者がいきいきと活動しています。

◇具体的な取り組み ～ 商工会等への支援、高度先端産業立地の推進、企業の再投資への支援、資金融資制度の利用促進、商工業の魅力発信、創業者への支援体制の構築

2 6 都市近郊農業の振興

☞ 回答用紙の 87、88 欄にご記入ください。

■目指す姿 ～ 農地の多面的機能を生かして、都市開発と均衡の取れた農業の振興が図られ、農家だけでなく市民全体がその利益を享受しています。

◇具体的な取り組み ～ 生産農家等への支援、耕作放棄地対策の実施、農業体験の機会提供、食育の推進、農業用施設の整備、農地等保全活動への支援

2 7 消費生活の擁護

☞ 回答用紙の 89、90 欄にご記入ください。

■目指す姿 ～ 市民が利用しやすい消費生活相談体制を通じて消費生活の擁護が図られ、市民が安心して豊かな消費生活を営むことができます。

◇具体的な取り組み ～ 相談支援体制の充実、消費者問題の啓発、金融信用貸付制度の利用促進

政策6 豊かなところとからだをはぐくむまちをつくる

28 生涯学習の充実 回答用紙の91、92欄にご記入ください。

■目指す姿 ～ 生涯学習に関する講座と情報発信が充実し、学びを通じて広く市民によるこびや生きがいのはぐくまれています。

◇具体的な取り組み ～ 生涯学習講座の開催、サタデーキッズクラブの開催、生涯学習を担う地域人材の育成・活用、平和学習の機会提供、公民館等の管理・運営、利用しやすい図書館づくり

29 文化・芸術活動の振興 回答用紙の93、94欄にご記入ください。

■目指す姿 ～ 文化や芸術にふれる機会が充実し、明るく、楽しく、健康で豊かな生活が創造されています。

◇具体的な取り組み ～ 芸術劇場等の開催、地域の歴史・文化の啓発、文化・芸術活動を行う団体への支援、魅力ある美術館づくり、絵画トリエンナーレの開催

30 文化財保護の推進 回答用紙の95、96欄にご記入ください。

■目指す姿 ～ 市内に存在する文化財の保存と活用が適切に行われ、地域の歴史・文化が継承・発信されています。

◇具体的な取り組み ～ 文化財の適切な保護、文化財保護の啓発、歴史資料の公開・展示、指定文化財の修理等への支援、朝日遺跡の活用

31 スポーツ・レクリエーション活動の振興 回答用紙の97、98欄にご記入ください。

■目指す姿 ～ スポーツ・レクリエーションの普及と振興を通じて、健康で豊かな市民生活をはぐくまれています。

◇具体的な取り組み ～ 市民体育祭等の開催、清須ウォークの実施、スポーツ活動を行う団体への支援、総合型地域スポーツクラブの育成、スポーツ・レクリエーション施設の管理・運営

32 国際交流の振興 回答用紙の99、100欄にご記入ください。

■目指す姿 ～ 市民参加による国際交流が進展し、子どもから高齢者まで幅広い年齢層において国際理解に対する関心が高まっています。

◇具体的な取り組み ～ 友好姉妹都市との交流、国際理解の啓発、中学生の海外への派遣、国際交流活動を行う団体への支援

33 男女共同参画社会の推進 回答用紙の101、102欄にご記入ください。

■目指す姿 ～ 男女共同参画社会の重要性について市民一人ひとりの理解が深まり、社会のあらゆる分野において男女が互いに理解し、個人としての個性と能力を発揮できる環境が整っています。

◇具体的な取り組み ～ 男女共同参画社会の啓発、推進体制の構築、女性の社会参加等を推進する団体への支援、委員会・附属機関等への女性の登用促進、特定事業主行動計画の推進

政策7 つながりを大切にするまちをつくる

34 市民参加・市民協働の推進

☞ 回答用紙の103、104欄にご記入ください。

■目指す姿 ～ 多様な機会・場所を通じて市民が積極的に市政に参加できる環境づくりや市民協働の取り組みが進み、市民と市の交流が活性化しています。

◇具体的な取り組み ～ 市民ワークショップ等の開催、市民協働による事業実施の検討、市民参加・市民協働に係る情報発信力の強化、交流拠点づくりの推進、市民協働推進体制の構築、行政出前講座の開催

35 広報・広聴活動の充実

☞ 回答用紙の105、106欄にご記入ください。

■目指す姿 ～ 多様な広報媒体を通じて、市民に市政情報が届けられ、アクセシビリティも向上し、市民の市政に対する関心や参加の意識が高まっています。

◇具体的な取り組み ～ 市民が必要とする情報の積極的な発信、市民が読みやすい広報づくり、広聴活動の充実、市民満足度調査の実施、「きよ丸」と「うるるん」の積極的な活用、ふるさと納税制度を通じたPRの推進

36 自治・コミュニティ活動の振興

☞ 回答用紙の107、108欄にご記入ください。

■目指す姿 ～ 自治・コミュニティ活動が活発化し、住民自治の促進と地域住民の融和が図られています。

◇具体的な取り組み ～ 自治・コミュニティ活動への支援、自治・コミュニティ意識の啓発、地区集会所整備への支援

37 市民ニーズに応える行政運営の推進

☞ 回答用紙の109、110欄にご記入ください。

■目指す姿 ～ 市民のニーズにきめ細やかに対応しながら、計画的・効率的な行政運営と持続可能な財政運営が行われ、市民サービスの質が向上しています。

◇具体的な取り組み ～ 電子自治体の推進、行政改革の推進、公共施設等の総合的かつ計画的な管理、職員の育成、市民が利用しやすい市役所づくりの推進

あなたの自由なご意見をお聞かせください。

問11 清須市の施策全般について、ご意見・ご提案等がございましたらご記入ください。

☞ 回答用紙の111欄にご記入ください。

設問は以上です。最後までご回答いただき、ありがとうございました。

同封の返信用封筒に、別紙「市民満足度調査回答用紙」のみを入れて、切手を貼らずにご投函下さい。

2. 回答用紙

平成31年2月

あなたご自身のことについて

1 問 1 性別	1. 男性	2. 女性	
2 問 2 年齢	1. 20歳代 4. 50歳代	2. 30歳代 5. 60歳代	3. 40歳代 6. 70歳以上
3 問 3 居住地域	1. 古城小学校区 4. 星の宮小学校区 7. 清洲東小学校区	2. 西枇杷島小学校区 5. 桃栄小学校区 8. 春日小学校区	3. 新川小学校区 6. 清洲小学校区
※ 小学校区が分からない場合は、下の()内に字名まで記入してください。			
《記入例》清須市〇〇丁目□□ ()			
4 問 4 職業	1. 農業 4. 公務員 7. 無職	2. 会社員・団体職員 5. パート・アルバイト 8. その他 ()	3. 自営業 6. 学生
5 問 5 家族構成	1. 2歳以下の同居家族がいる 3. 19～64歳の同居家族がいる 5. 夫婦のみである	2. 3～18歳の同居家族がいる 4. 65歳以上の同居家族がいる 6. 同居家族はいない(単身である)	
(当てはまるもの全ての番号 を○で囲んでください)			
6 問 6 居住歴	1. 生まれたときからずっと 3. 平成17年7月から平成21年9月までに転入	2. 平成17年6月以前に転入 4. 平成21年10月以後に転入	

あなたの生活実感や行動等について

7	問 7-1 市内の道路網が充実	1. 思う 3. どちらともいえない 4. どちらかというと思わない	2. どちらかというと思う 5. 思わない
8	問 7-2 良好な水辺空間が保全	1. 思う 3. どちらともいえない 4. どちらかというと思わない	2. どちらかというと思う 5. 思わない
9	問 7-3 大雨による浸水の心配なし	1. 思う 3. どちらともいえない 4. どちらかというと思わない	2. どちらかというと思う 5. 思わない
10	問 7-4 広報清須が読みやすい	1. 思う 3. どちらともいえない 4. どちらかというと思わない	2. どちらかというと思う 5. 思わない
11	問 7-5 必要な情報が発信されている	1. 思う 3. どちらともいえない 4. どちらかというと思わない	2. どちらかというと思う 5. 思わない
12	問 7-6 市の施策が工夫できている	1. 思う 3. どちらともいえない 4. どちらかというと思わない	2. どちらかというと思う 5. 思わない
13	問 7-7 社会全体で男女が平等	1. 思う 3. どちらともいえない 4. どちらかというと思わない	2. どちらかというと思う 5. 思わない
14	問 7-8 青少年が健全に成長 ※ 同一の世帯に20歳未満のお子さんが いらっしゃる方のみお答えください。	1. 思う 3. どちらともいえない 4. どちらかというと思わない	2. どちらかというと思う 5. 思わない
15	問 7-9 ご自身が元気である ※ 65歳以上の方のみお答えください。	1. 思う 3. どちらともいえない 4. どちらかというと思わない	2. どちらかというと思う 5. 思わない
16	問 7-10 睡眠による休養が十分	1. 思う 3. どちらともいえない 4. どちらかというと思わない	2. どちらかというと思う 5. 思わない
17	問 7-11 地域のつながりを感じている	1. 感じている 3. どちらともいえない 4. どちらかというと感じていない	2. どちらかというと感じている 5. 感じていない

18	問 8－1	ブロック・自治会活動への参加	1. 参加している	2. 参加していない			
19	問 8－2	市の取り組みへの参加	1. ある	2. ない			
20	問 8－3	あしがるバスの利用	1. ある	2. ない			
21	問 8－4	週1回以上のｽﾎﾟｰﾂ・ﾚｸ活動	1. している	2. していない			
22	問 8－5	たばこ	1. 吸う	2. 以前は吸っていたが、やめた	3. 吸わない		
23	問 8－6	地産地消	1. 心がけている	2. どちらかという心がけている	3. どちらともいえない	4. どちらかという心がけていない	5. 心がけていない
24	問 8－7	地球環境への負担軽減	1. 心がけている	2. どちらかという心がけている	3. どちらともいえない	4. どちらかという心がけていない	5. 心がけていない
25	問 8－8	健康的な生活習慣	1. 心がけている	2. どちらかという心がけている	3. どちらともいえない	4. どちらかという心がけていない	5. 心がけていない
26	問 8－9	災害への備え	1. 行っている	2. どちらかという行っている	3. どちらともいえない	4. どちらかという行っていない	5. 行っていない
27	問 8－10	住宅侵入盗への備え	1. 行っている	2. どちらかという行っている	3. どちらともいえない	4. どちらかという行っていない	5. 行っていない
28	問 9－1	きよす あしがるバス	1. 知っている	2. 知らない			
29	問 9－2	市の消費生活相談窓口	1. 知っている	2. 知らない			
30	問 9－3	民生委員・児童委員の活動	1. 知っている	2. 知らない			
31	問 9－4	人権擁護委員の活動	1. 知っている	2. 知らない			
32	問 9－5	国際交流の講座・イベント	1. 知っている	2. 知らない			
33	問 9－6	水害対応ガイドブック	1. 知っている	2. 知らない			
34	問 9－7	地震防災ハザードマップ	1. 知っている	2. 知らない			
35	問 9－8	子育て世代包括支援センター	1. 知っている	2. 知らない			
36	問 9－9	子育て情報発信「キヨスマ」	1. 知っている	2. 知らない			

市の施策に対する満足度・重要度について

問 10 市の施策に対する満足度・重要度

政策1 安全で安心に暮らせるまちをつくる										
施 策	現状の満足度					今後の重要度				
	満足	やや満足	どちらとも言えない	やや不満	不満	重要	やや重要	どちらとも言えない	あまり重要ではない	重要ではない
37 1 治水対策	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
39 2 防災・減災対策	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
41 3 防犯・交通安全対策	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
43 4 消防・救急医療体制	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
【上記施策に対する回答理由欄】 満足度等の具体的な理由や、施策への要望等がありましたらご記入下さい。										
施策番号										

政策2 子育てのしやすいまちをつくる												
		現状の満足度				今後の重要度						
施 策		満足	やや満足	どちらとも言えない	やや不満	不満	重要	やや重要	どちらとも言えない	あまり重要ではない	重要ではない	
45	5 母子保健	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	46
47	6 子育て支援	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	48
49	7 学校教育	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	50
51	8 ひとり親家庭への支援	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	52
53	9 青少年健全育成	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	54
【上記施策に対する回答理由欄】 満足度等の具体的な理由や、施策への要望等がありましたらご記入下さい。												
施策番号												

政策3 誰もが健やかにいきいきと暮らせるまちをつくる												
		現状の満足度				今後の重要度						
施 策		満足	やや満足	どちらとも言えない	やや不満	不満	重要	やや重要	どちらとも言えない	あまり重要ではない	重要ではない	
55	10 健康づくり	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	56
57	11 地域福祉	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	58
59	12 高齢者福祉	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	60
61	13 障害者(児)福祉	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	62
63	14 医療保険・年金制度	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	64
65	15 生活保護・生活困窮者自立支援	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	66
【上記施策に対する回答理由欄】 満足度等の具体的な理由や、施策への要望等がありましたらご記入下さい。												
施策番号												

政策4 便利で快適に暮らせるまちをつくる												
		現状の満足度				今後の重要度						
施 策		満足	やや満足	どちらとも言えない	やや不満	不満	重要	やや重要	どちらとも言えない	あまり重要ではない	重要ではない	
67	16 市街地整備	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	68
69	17 道路・橋梁の整備・管理	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	70
71	18 上水道・下水道	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	72
73	19 水辺空間と緑地	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	74
75	20 公共交通	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	76
77	21 ごみの減量化・資源化	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	78
79	22 環境保全	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	80
81	23 斎苑施設の整備	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	82
【上記施策に対する回答理由欄】 満足度等の具体的な理由や、施策への要望等がありましたらご記入下さい。												
施策番号												

政策5 魅力に満ちた活力のあるまちをつくる												
		現状の満足度					今後の重要度					
施 策		満足	やや満足	どちらとも言えない	やや不満	不満	重要	やや重要	どちらとも言えない	あまり重要ではない	重要ではない	
83	24 観光	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	84
85	25 商業・工業	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	86
87	26 都市近郊農業	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	88
89	27 消費生活	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	90
【上記施策に対する回答理由欄】 満足度等の具体的な理由や、施策への要望等がありましたらご記入下さい。												
施策番号												

政策6 豊かなこととからだをはぐくむまちをつくる												
		現状の満足度					今後の重要度					
施 策		満足	やや満足	どちらとも言えない	やや不満	不満	重要	やや重要	どちらとも言えない	あまり重要ではない	重要ではない	
91	28 生涯学習	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	92
93	29 文化・芸術活動	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	94
95	30 文化財保護	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	96
97	31 スポーツ・レクリエーション	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	98
99	32 国際交流	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	100
101	33 男女共同参画社会	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	102
【上記施策に対する回答理由欄】 満足度等の具体的な理由や、施策への要望等がありましたらご記入下さい。												
施策番号												

政策7 つながりを大切にするまちをつくる												
		現状の満足度					今後の重要度					
施 策		満足	やや満足	どちらとも言えない	やや不満	不満	重要	やや重要	どちらとも言えない	あまり重要ではない	重要ではない	
103	34 市民参加・市民協働	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	104
105	35 広報・広聴活動	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	106
107	36 自治・コミュニティ活動	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	108
109	37 行政運営	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	110
【上記施策に対する回答理由欄】 満足度等の具体的な理由や、施策への要望等がありましたらご記入下さい。												
施策番号												

自由なご意見

問 1 1 清須市の施策全般について、ご意見・ご提案等がございましたらご記入ください。

111	
-----	--

最後までご回答いただき、ありがとうございました。

同封の返信用封筒に、本紙「市民満足度調査回答用紙」のみを入れて、切手を貼らずにご投函ください。

3. 参考資料

第6回（平成30年度）市民満足度調査 参考資料

清須市では、行政運営の基本的な指針として、平成29年度からの8年間を期間とする「清須市第2次総合計画」を定めています。「清須市第2次総合計画」は、行政運営マネジメントの核となる「基本計画」を前期・後期に分けることとしており、平成32年度から始まる新たな「後期基本計画」の策定を現在進めています。今回の市民満足度調査においては、この「後期基本計画」に基づき、今後の清須市のまちづくりを進めていく上で、現時点の市民の皆様のまちづくりに対する考え方をお聞かせいただきたいと思いますと考えております。

今回、満足度・重要度をお聞かせいただく施策は、第2次総合計画（前期基本計画）により整理しております。ご回答にあたっての参考資料として、第2次総合計画（前期基本計画）の概要をご紹介します。



清須市第2次総合計画（前期基本計画）の概要

基本理念

安心 災害や犯罪から生命・財産を守り、暮らしの「安心」を確保します

快適 自然と共生しながら都市機能を更に高め、暮らしの「快適」を確保します

魅力 市民の誇りと愛着をはぐくみながら、市の「魅力」を一層高めます

連携 世代や地域、官民の枠を超えて、「つながり」を大切にします

将来像

水と歴史に織りなされた 安心・快適で元気な都市

7つの政策 と 37の施策

政策1 安全で安心に暮らせるまちをつくる

東海豪雨災害の記憶を風化させず、教訓として将来に渡って生かしていきながら、防災・減災対策を中心とした安全対策を充実させ、安心して暮らせるまちをつくります。

- ① 治水対策の推進
- ② 防災・減災対策の推進
- ③ 防犯・交通安全対策の推進
- ④ 消防・救急医療体制の充実



芳野ポンプ場



総合防災訓練

政策2 子育てのしやすいまちをつくる

安心して妊娠・出産・育児ができる環境づくりとともに、充実した保育・教育の提供を通じて、成人に至るまで、一貫して子どもの成長がはぐくまれる、子育てのしやすいまちをつくります。

- ⑤ 母子保健の充実
- ⑥ 子育て支援の充実
- ⑦ 学校教育の充実
- ⑧ ひとり親家庭への支援の充実
- ⑨ 青少年健全育成の推進



子育て講座



小学校の環境学習

政策3 誰もが健やかにいきいきと暮らせるまちをつくる

全ての市民の暮らしを地域全体で支え、年齢や障害の有無にかかわらず、誰もが健やかに、そして、自分らしくいきいきと暮らせるまちをつくります。

- ⑩ 健康づくりの推進
- ⑪ 地域福祉の充実
- ⑫ 高齢者福祉の充実
- ⑬ 障害者（児）福祉の充実
- ⑭ 医療保険・年金制度の適正運営
- ⑮ 生活保護・生活困窮者自立支援制度の適正実施



やろまいか教室



人権啓発活動

政策4 便利で快適に暮らせるまちをつくる

名古屋大都市圏に位置する清須市の強みと、豊かな水辺空間を生かして、利便性に優れ、自然と調和して快適に暮らせるまちをつくりまします。

- ①6 市街地整備の推進
- ①7 道路・橋梁の整備・適正管理の推進
- ①8 上水道の安定供給・下水道の充実
- ①9 水辺空間と緑地の充実 ②0 公共交通の充実
- ②1 ごみの減量化と資源化の推進 ②2 環境保全の推進 ②3 斎苑施設の整備



JR枇杷島駅前広場



きよすあしがるバス

政策5 魅力に満ちた活力のあるまちをつくる

豊かな歴史的資源を生かして、観光誘客を促進するとともに、市内産業の振興を図り、魅力に満ちた活力のあるまちをつくりまします。

- ②4 観光の振興
- ②5 商業・工業の振興
- ②6 都市近郊農業の振興
- ②7 消費生活の擁護



ボランティア武将隊



尾張西枇杷島まつり



農業体験塾

政策6 豊かなところとからだをはぐくむまちをつくる

いつでも学びや、文化・芸術活動、スポーツに関わることができる環境づくりにより、全ての市民が生涯にわたり、豊かなところとからだをはぐくむことができるまちをつくりまします。

- ②8 生涯学習の充実
- ②9 文化・芸術活動の振興
- ③0 文化財保護の推進
- ③1 スポーツ・レクリエーション活動の振興
- ③2 国際交流の振興 ③3 男女共同参画社会の推進



はるひ美術館



市民体育祭

政策7 つながりを大切にするまちをつくる

行政と市民間の情報共有や、市民参加・市民協働を推進し、つながりを大切にするまちをつくりまします。

- ③4 市民参加・市民協働の推進
- ③5 広報・広聴活動の充実
- ③6 自治・コミュニティ活動の振興
- ③7 市民ニーズに応える行政運営の推進



総合計画策定に係る市民参画会議



「うるるん」と「きよ丸」



「水」、「歴史」といった清須市ならではの個性を今後も大切にするとともに、更に生かしていきながら、市民の「安心・快適」な暮らしが営まれることはもとより、地域全体に活力が満ち溢れ、市民も訪れる人も「元気」な都市の実現を目指します。

お問い合わせ先
清須市役所 企画部 企画政策課
電話 052-400-2911

第6回（平成30年度）
市民満足度調査報告書
令和元年9月

清須市 企画部 企画政策課
〒452-8569 愛知県清須市須ヶ口1238番地
電話 052-400-2911（代表）